

**AULA TALLER EN EL DESARROLLO DE HABILIDADES Y CAPACIDADES PROFESIONALES EN
EL CURSO DE EXTENSIÓN AGRÍCOLA DEL X CICLO FACULTAD ZOOTECNIA DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA - TINGO MARIA**

Tomás Menacho¹, Miguel Rojas²

Recepción: 23 de abril de 2014

Aceptado: 16 de noviembre de 2014

Resumen

La enseñanza en el Aula Taller es una propuesta dinámica de aprendizaje, el estudiante aprende en la medida en que participa del descubrimiento y la invención, debe tener libertad para opinar, equivocarse, ensayar métodos y caminos, rectificarse y volver a comenzar. El objetivo fue determinar el desarrollo de habilidades y capacidades profesionales de los estudiantes en el curso de extensión agrícola bajo la enseñanza Aula Taller. El presente trabajo se realizó en la Facultad de Zootecnia de la Universidad Nacional Agraria de la Selva ubicado en la ciudad de Tingo María. La población fue 63 estudiantes del quinto año matriculados en el curso de extensión agrícola, se consideró en el grupo experimental 30 estudiantes "enseñanza Aula Taller" y para el grupo control 33 estudiantes "enseñanza tradicional", se aplicaron pruebas de entrada, intermedio y final. Los instrumentos utilizados fueron: Ficha de Bales, ficha de autoevaluación del comportamiento individual en grupo, cuestionario de evaluación de habilidades sociales, ficha observación para evaluar destrezas, prueba escrita y ficha de cotejo para evaluar la comunicación oral y escrita. En la enseñanza Aula Taller las relaciones interpersonales y la participación de los estudiantes mejoró significativamente en las categorías: solidaridad, liberación de tensiones, discrepancias, opiniones y orientación. Durante el trabajo grupal el comportamiento de los estudiantes mostró cambios en las habilidades, empatía, resolución de conflicto y conducta asertiva que condujeron al desarrollo y mejora de capacidades y habilidades en los aspectos de demostración de prácticas, visita a hogares, reuniones y capacidades comunicativas.

Palabras clave: Aula Taller, relaciones interpersonales, habilidades, capacidades, extensión agrícola.

Abstract

Workshop classroom teaching is a dynamics proposal of learning, students learn when they participate of discovery and invention, they must be free to express an opinion, to make a mistake, to essay other methods and way, to correct and to will be back to begin. Aim was to determinate, development of students professional skills and abilities of agricultural extension course under work shop classroom teaching. Present wok was realized in Zootechnics Faculty of University Nacional Agraria de la Selva located in the city of Tingo María. Population were 63 students registered in agricultural extension course of fifty academic year, it was considered 30 students for experimental group, "workshop classroom teaching" and 33 students for control group "traditional teaching". It was applied in-intermediate- out test. Used instruments were record of Bales, auto evaluation record of individual behavior in group, social abilities evaluation questionnaire, observation record to evaluate skills, write proof and comparison record to evaluate oral and write communication. In workshop classroom teaching, inter personal relations and students participation improved significantly in solidarity, tension free, discrepancy, to express an opinion and orientation categories. During grouped work the behavior of students schowed change in abilities, empathy, solution of conflicts and affirmative behavior that leded to development and improve of professional skill and abilities of students en aspects of practices demonstration, home visits, offices carrying out of meetings and communicative abilities.

Key words: Workshop classroom, interpersonal relations, skills, abilities, agricultural extensión.

¹ Tesista de Doctorado Escuela de Post Grado – Universidad Nacional de Educación La Cantuta, Lima – Perú

² Docente de Doctorado Escuela de Post Grado – Universidad Nacional de Educación La Cantuta, Lima – Perú.

Introducción

La evolución científica, tecnológica y organizacional son realidades irrefutables en el mundo actual contemporáneo que impone nuevos retos a las instituciones de educación de nivel superior y reclaman cambios sustanciales en los procesos de enseñanza aprendizaje y nuevos modelos para la formación de los profesionales. La enseñanza en el Aula Taller es una propuesta dinámica de aprendizaje, el ser humano aprende en la medida en que participa del descubrimiento y la invención. Debe tener libertad para opinar, equivocarse, ensayar métodos y caminos, rectificarse y volver a comenzar, no entreguemos verdades acabadas, si se ayuda (1). El aula taller, es el sitio especializado en un determinado área del conocimiento, donde el alumno cambia de rol en relación del Aula tradicional y se transforma en un sujeto activo de su propio aprendizaje (2). Así mismo, el docente no es el único conocedor de la verdad pasa a ser un integrante más del proceso de aprendizaje y está a disposición del alumno de manera permanente y la lúdica entra a través de talleres creativos que permite la expresión libre y la generación del proceso de socialización de saberes y experiencias. Desde este punto de vista la importancia de la enseñanza Aula Taller está centrada en la formación integral y sostenida del futuro profesional, priorizando el desarrollo de habilidades y capacidades profesionales en el marco de que el estudiante universitario se enfrente cada día a un conjunto de tareas y situaciones de competencias trascendentales que deberá cumplir para poder superar con éxito los retos que demanda la actualidad (3). En tanto se aplica el Aula Taller para formar colectivamente al estudiante, favorecer su integración social y educativa, crear un buen clima de convivencia y evitar conflictos en los centros de estudio y al final del periodo el alumnado tenga una formación sólida (4). Por otro lado (5) plantea que la escuela activa se fundamenta en la libertad y en el trabajo, propiciando en cada niño el desarrollo de sus capacidades personales al máximo para integrarse a la sociedad y aportar lo valioso de su individualidad en la formación de hábitos y actitudes con base a una escala de valores. El constructivismo pedagógico proviene o se nutre de tres fuentes básicas del pensamiento: filosofía (Kant), la psicología (Piaget) y en la pedagogía (Montessori, Decroly, Freinet y Dewey). Para el constructivismo pedagógico ambos, maestro y alumno interactúan en forma articulada y dependiente, siendo el alumno el actor principal del acto educativo y el profesor un guía y orientador del conocimiento (6). Los métodos activos como el Aula Taller, se oponen al método tradicional, porque este es receptivo, pasivo a través del cual el alumno recibe del docente o de un texto el conocimiento ya hecho y elaborado, el alumno se limita en repetir las soluciones recibidas y reproducirlas a lo más

exactamente posible en los exámenes (7). Este método está basada en el supuesto de que “decir es enseñar”, los papeles del maestro y alumno está bien definido (8). La enseñanza tradicional o modo tradicional es la corriente filosófica más antigua y quien aún continúa vigente en algunas propuestas educativas, está basado a los aportes de Platón y Aristóteles, desde el punto de vista filosófico y pedagógico (5). El proceso de enseñanza aprendizaje tradicional, se caracteriza por que los docentes enfatizan la transmisión y reproducción de los conocimientos, no siempre es utilizado por los docentes el diagnóstico con un enfoque integral, generalmente se dirige al resultado, la actividad se centra en el maestro, el que muchas veces se anticipa a los razonamientos de los alumnos no permitiendo su reflexión, el contenido se trata sin llegar a los rasgos esenciales, el control atiende al resultado, no al proceso para llegar al conocimiento o la habilidad, el centro del acto docente es el instructivo por encima de lo educativo (9). La enseñanza tradicional se orienta fundamentalmente a la formación del intelecto del educando; se centra en la transmisión de conocimientos o en el “conocimiento” que debe adquirir (conjunto de disciplinas); da preponderancia al aspecto instructivo preocupándose poco sobre el formativo y ámbito afectivo, psicomotor, etc.; concibe la educación como una preparación para el futuro; la escuela queda separada de la vida exterior; el educando más que un sujeto es considerado un objeto receptor de la educación; está dirigida sólo a los más capaces ya que la educación está abierta sólo a los dotados intelectualmente (5). En base a lo descrito se planteó el siguiente objetivo: Determinar el desarrollo de habilidades y capacidades profesionales de los estudiantes en el curso de Extensión Agrícola bajo la enseñanza Aula Taller.

Materiales y métodos

El presente estudio se realizó en la Facultad de Zootecnia de la UNAS ubicada en Tingo María, distrito de Rupa Rupa, provincia de Leoncio Prado, departamento de Huánuco, situada a 660 m.s.n.m. La población, como campo de estudio de la presente investigación, estuvo conformado por estudiantes (varones y mujeres) del quinto año de estudios (X ciclo) de la Facultad de Zootecnia de la UNAS, matriculados en el curso de Extensión Agrícola en los semestres 2004-II y 2005-I, el total de la población fue 63 alumnos comprendidos entre 23 a 25 años de edad, la preferencia del estilo de estudio de la mayoría de los estudiantes es estudiar solo, no practican el estudio en grupo, solo estudian el cuaderno de clases y no utilizan otras estrategias de estudio afectando la motivación, colaboración y la participación activa en el proceso de enseñanza aprendizaje. El tipo de investigación fue aplicada o tecnológica (10), el método fue experimental (11),

en la investigación se consideraron dos grupos Aula taller (grupo experimental) y Aula tradicional (grupo control), al inicio se aplicó a ambos grupos una prueba de entrada (inicio), posprueba₁ (intermedio) y posprueba₂ (final). Durante la investigación se realizó un registro sistematizado de la información de los datos de campo; la hipótesis a probarse tuvo dos variables y fue estructurada para evaluar el trabajo grupal en el desarrollo de las relaciones interpersonales y participación en las tareas, motivación y colaboración, habilidades sociales (empatía, resolución de conflictos, conducta asertiva); destrezas (demostración de prácticas, visita a hogares y oficinas, reuniones) y capacidades comunicativas (oral y escrito) en los estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron: Para la dimensión de trabajo grupal se utilizó la ficha de observación de Bales, que considera 12 categorías en razón de las relaciones interpersonales y su participación en tareas (11); para la dimensión motivación y colaboración se utilizó la ficha de autoevaluación del comportamiento individual en el grupo (13), fue validado por el método de estudio piloto (14), la ficha comprendió el trabajo grupal, comprensión de ideas, sugerencias del grupo, respeto a los encargos, compartir conocimiento con los compañeros, participar en los planes del grupo y sentirse cómodo, la ficha fue estructurada en base a una escala de Likert 1 (siempre) y 4 (nunca). Para la dimensión de evaluación de habilidades sociales (empatía, resolución de conflictos y conducta asertiva) se utilizó un cuestionario de preguntas cuya escala de evaluación fue siempre=1 y nunca=4 puntos respectivamente (15); la encuesta se aplicó al inicio, intermedio y al final del experimento. Para la dimensión de destrezas se utilizó la ficha de observación (16) con nueve preguntas que estuvieron relacionados con el contenido del curso referido a la demostración de prácticas, visitas a hogares y reuniones, el instrumento fue aplicado por tres oportunidades (inicio, intermedio y final) en el grupo experimental y control; la escala de valoración fue siempre (1 punto) y nunca (4 puntos). La dimensión de conocimiento cognitivo para desarrollar capacidades profesionales fue evaluada mediante la prueba escrita (14) y para la dimensión de capacidad comunicativa oral y escrita se utilizó el instrumento ficha de cotejo (13) y fue validado por opinión de expertos. La técnica de recolección de datos fue documental, observación, encuesta y para el tratamiento estadístico e interpretación fue la prueba de coeficiente de Mc Nemar (17); prueba de estadígrafo puntuación Z, análisis de varianza diseño completo al azar (DCA), prueba de tukey y prueba de "t" (18), y la prueba no paramétrica dódima de Kolmogorov-Smirnov para inferencia basada en dos grupos (19).

Resultados y discusión

Las relaciones interpersonales en el trabajo grupal de los estudiantes.

Se desarrolló en el grupo experimental (30 estudiantes) y el grupo control (33 estudiantes), como instrumento se utilizó la ficha de observación de Bales en ella se manifiesta las actitudes positivas y negativas en las categorías de solidaridad, libera tensión, coincide, discrepa, muestra tensión y se opone; el cálculo de los resultados se desarrolló utilizando el coeficiente de Mc Nemar (χ^2). En el Cuadro 1, se presenta los resultados de las relaciones interpersonales en el trabajo grupal durante la enseñanza aula taller y tradicional. Con respecto a la categoría **solidaridad** podemos indicar que el grupo experimental y el grupo control en la secuencia de evaluaciones (primera y segunda) presentaron diferencia estadística altamente significativa; al respecto el aula taller admite la identificación mutua de los estudiantes frente a un problema, cuyas opiniones e intereses son asumidos para buscar soluciones conjuntas (2). En la categoría **libera tensión**, 21 estudiantes del grupo experimental logran liberar tensión en cambio esto no ocurrió en el grupo control; La enseñanza Aula Taller como actividad educativa está basada en el uso de fuertes principios didácticos, epistemológicos y filosóficos que busca la motivación y la visualización frente al problema planteado mediante un ambiente de participación colectiva (20). Para la categoría **coincidencia**, los estudiantes que participaron en la enseñanza aula taller tienden a visualizar mejor los diferentes puntos de vista de los problemas planteados y mejorar su participación; pero esto no sucedió en el grupo control; esto revela que los alumnos que participan en la enseñanza aula taller tienden a visualizar mejor los diferentes puntos de vista de los problemas planteados y mejoró también su participación (2). En la categoría **discrepa**, que es considerada en el área socioemocional negativo del individuo que está estrictamente relacionado con la toma de decisiones en las relaciones interpersonales, los resultados indican que los estudiantes del Aula Taller desarrollaron significativamente las actitudes de discrepancia; quiere decir, que mostraron discrepancia frente a la procedencia de los problemas que se plantearon en la clase y no solo fueron elementos pasivos de aceptar todo lo que dice el profesor; por otro lado en el grupo control los estudiantes no mostraron esta actitud. En la categoría **muestra tensión y se opone** en el grupo experimental y grupo control no se encontraron diferencias estadísticas.

Cuadro 1. Relaciones interpersonales en el trabajo grupal en la enseñanza aula taller y tradicional.

CATEGORÍAS	GRUPO EXPERIMENTAL					
	Primera evaluación			Segunda evaluación		
DE BALES	X ²	Sig.	Decisión	X ²	Sig.	Decisión
Solidaridad	14,06	**	Se rechaza Ho	8,64	**	Se rechaza Ho
Libera tesnión	12,07	**	Se rechaza Ho	3,27	n.s	Se rechaza Ho
Coincide	16,07	**	Se rechaza Ho	0,0	n.s	Se rechaza Ho
Discrepa	4,16	*	Se rechaza Ho	6,25	*	Se rechaza Ho
Muestra tensión	3,76	n.s	Se rechaza Ho	2,28	n.s	Se rechaza Ho
Se opone	0,25	n.s	Se acepta Ho	1,33	n.s	Se rechaza Ho
CATEGORÍAS	GRUPO CONTROL					
DE BALES	Primera evaluación			Segunda evaluación		
	X ²	Sig.	Decisión	X ²	Sig.	Decisión
Solidaridad	4,26	*	Se rechaza Ho	7,20	**	Se rechaza Ho
Libera tensión	0,44	n.s	Se acepta Ho	2,28	n.s	Se acepta Ho
Coincide	0,30	n.s	Se acepta Ho	3,20	n.s	Se acepta Ho
Discrepa	0,16	n.s	Se acepta Ho	1,00	n.s	Se acepta Ho
Muestra tensión	1,50	n.s	Se acepta Ho	0,44	n.s	Se acepta Ho
Se opone	0,0	n.s	Se acepta Ho	0,0	n.s	Se acepta Ho

Grado libertad=1, X² = 3,85 ** = Altamente significativa * = Significativo ns= No significativo

La participación del estudiante en las tareas de trabajo grupal

Fueron **evaluados** utilizando la ficha de observación de Bales durante el desarrollo de clase y trabajo en grupo, los resultados se presenta en el Cuadro 2. En la categoría **sugiere**, según el cálculo de Mc Nemar en el grupo experimental en la primera evaluación X²= 5,06 y en el segundo X²= 1,06, por el contrario los resultados del grupo control indican que no sucedió ningún cambio. Esto indicaría que el ser humano aprende en la medida que participa en el proceso de enseñanza donde debe tener libertad para opinar, equivocarse, ensayar métodos y caminos, rectificarse y volver a comenzar para lograr un mejor acabado (2). De la categoría **da su opinión** según los resultados el grupo experimental en la primera evaluación 10 estudiantes logran desarrollar esta actitud X²= 3,50 y en la segunda 13 estudiantes X²= 4,50 observándose que en la segunda etapa recién logran desarrollar esta actitud; pero en el grupo control no sucede ningún cambio; el desarrollo de actitudes es importante porque abre a muchos actos diversos para preparar y capacitar al futuro profesional para una vida cada día más compleja, mudable con incesantes cambios, diferentes retos y exigencias incomprensibles (21). Según la categoría **orienta** en el grupo experimental en la primera evaluación 8 estudiantes logran desarrollar la actitud y durante la segunda 9, en cambio en el grupo control los alumnos no desarrollan ningún cambio; los cambios en el grupo experimental son atribuidos al efecto de la enseñanza aula taller, ya que desde su implementación se busca en los alumnos que ellos logren aprender a aprender, a hacer y realizar una tarea educativa, pedagógicamente integrada y centrado entre los docentes, alumnos y la comunidad (22).

Cuadro 2. Participación en las tareas en el trabajo grupal en la enseñanza aula taller y tradicional.

CATEGORÍAS	GRUPO EXPERIMENTAL					
	Primera evaluación			Segunda evaluación		
DE BALES	X ²	Sig.	Decisión	X ²	Sig.	Decisión
Sugiere	5,06	**	Se rechaza Ho	1,06	n.s	Se acepta Ho
Opina	3,50	n.s	Se acepta Ho	4,50	**	Se rechaza Ho
Orienta	4,90	**	Se rechaza Ho	2,76	n.s	Se acepta Ho
Pide orientación	0,90	n.s	Se acepta Ho	3,27	n.s	Se acepta Ho
Pide opinión	1,50	n.s	Se acepta Ho	0,72	n.s	Se acepta Ho
Pide sugerencia	12,1	**	Se rechaza Ho	0,64	n.s	Se acepta Ho
CATEGORÍAS	GRUPO CONTROL					
DE BALES	Primera evaluación			Segunda evaluación		
	X ²	Sig.	Decisión	X ²	Sig.	Decisión
Sugiere	0,00	n.s	Se acepta Ho	0,21	n.s	Se acepta Ho
Opina	1,50	n.s	Se acepta Ho	0,50	n.s	Se acepta Ho
Orienta	2,25	n.s	Se acepta Ho	0,25	n.s	Se acepta Ho
Pide orientación	5,33	**	Se rechaza Ho	5,78	**	Se rechaza Ho
Pide opinión	1,33	n.s	Se acepta Ho	1,77	n.s	Se acepta Ho
Pide sugerencia	4,00	**	Se rechaza Ho	1,38	n.s	Se acepta Ho

Grado libertad =1, X² = 3,85, ** = Altamente significativa ** = Significativo n s = No significativo.

Para la categoría **pide orientación** en la primera evaluación 4 estudiantes muestran esta actitud y en la segunda 8; por el contrario en el grupo control en la primera X²= 5,33 y la segunda X²= 5,78, esto indica que los estudiantes que reciben la enseñanza tradicional quedaron con ciertas dudas por lo que busca una orientación para aclarar sobre los temas tratados en la clase (6). Según la categoría **pide opinión**, los resultados obtenidos en el grupo experimental en la primera y segunda evaluación no presentaron diferencia estadística (X²= 1,50 y X²= 0,72); en el grupo control en la primera y segunda evaluación no se observó ningún cambio, quiere decir que no se logró producir el cambio en la interacción de relaciones de cooperación y comunicación en el grupo de estudio; generalmente, el estudiante tiene por costumbre evitar exponer una opinión de sus experiencias en las clases por falta de motivación y valoración de su experiencia; por el contrario, en el Aula Taller el alumno posee un rol y se transforma en un sujeto activo de su propio aprendizaje del mismo modo que el docente. Por último, en la categoría **pide sugerencia** en el grupo experimental en la primera evaluación X²= 12,1 y en la segunda X²= 0,64, frente a estos resultados se produjo un cambio de actitud de los estudiantes, se asume que al inicio del semestre piden sugerencia y a medida que avanza el semestre tienden a perderla; comparando con el grupo control durante la primera y segunda evaluación no se encontró ningún cambio.

Comportamiento en el trabajo grupal, la motivación y colaboración del estudiante durante la enseñanza Aula Taller.

Los resultados del comportamiento individual del estudiante en el grupo experimental y grupo control, durante los tres niveles de evaluación se presenta en el Cuadro 3 y Figura 1, el grupo experimental en la primera evaluación logró 25,93 puntos y en la segunda 16 puntos, los mismos muestran diferencias estadísticas significativas, lo que indica que en el comportamiento grupal se produce el cambio de actitud de los estudiantes recién en la segunda evaluación, la cual es atribuida a una enseñanza y aprendizaje motivadora y activa característica típica del Aula Taller (8). Por el contrario, en el grupo control no existe ningún cambio, porque en la primera y segunda evaluación el puntaje varió en 19,35 a 19,42 puntos; en la enseñanza tradicional el estudiante conoce y está acostumbrado a la forma de enseñanza con escaso dialogo y dinamismo y el pedido de sugerencia, información o aclaración del tema es mínimo (8).

Cuadro 3. Resultado de la motivación y colaboración de los estudiantes por etapas de evaluación en la enseñanza aula taller y tradicional

Evaluación	Grupo experimental	Grupo control
Inicio	25,93 ± 3,20 ^a	19,35 ± 3,50 ^a
Medio	15,93 ± 3,50 ^b	19,84 ± 6,50 ^a
Final	16,00 ± 3,56 ^b	19,42 ± 3,80 ^a

Los valores representan (promedios y ± Desviación Estándar). Valores de la misma columna con superíndices diferentes son significativos (p ≤ 0,05) prueba de tukey.

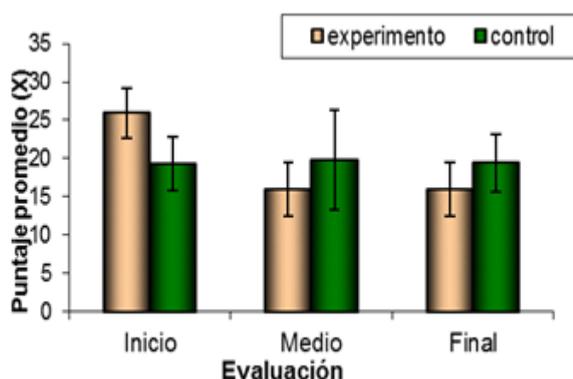


Figura 1. Motivación y colaboración del estudiante en las etapas de evaluación en la enseñanza aula taller y tradicional.

Habilidades sociales en los niveles de empatía, resolución de conflictos y asertividad

Según los resultados del Cuadro 4, los estudiante que conformaron el grupo experimental han desarrollado habilidades profesionales en los niveles de empatía, resolución de conflictos y conducta asertiva, logrando modificar sus conductos de una escala de valoración de “a veces”

a “siempre” y en el grupo control se observó la participación del estudiante, se centra en la escala de valoración de casi siempre con una leve tendencia a la escala de valoración “a veces”.

Cuadro 4. Resultados de habilidades sociales en las formas de enseñanza aula taller y tradicional

Evaluación	Grupo Experimental	Grupo Control
Inicio	19,30 + 1,64 ^a	19,18 + 2,10 ^a
Medio	13,43 + 2,89 ^b	16,27 + 2,67 ^b
Final	13,06 + 2,28 ^b	17,33 + 1,67 ^b

Los valores representan (promedios + DS = desviación estándar), Valores de la misma columna con superíndices diferentes son significativos (p ≤ 0,05) prueba de tukey.

Este resultado permite afirmar que la enseñanza Aula Taller promueve el desarrollo de habilidades sociales mediante la participación de los estudiantes de manera efectiva en los niveles de empatía, resolución de conflictos y asertividad, mientras que la enseñanza tradicional (grupo control), muchas veces no se alcanza el desarrollo armónico e integral del educando. Por lo tanto, estos factores frecuentemente deben ser orientados en climas colaborativos donde se promueva la confianza, la amistad y el respeto que van reforzando la personalidad del estudiante con valores y verdaderos estilos humanísticos que orientan al desarrollo de habilidades socio profesionales del educando (23). Del mismo cuadro nos permite afirmar que la enseñanza aula taller constituye una estrategia de enseñanza que permite desarrollar la habilidades sociales y la formación académica que ello puede ser trascendentales por el simple hecho de aprender para vivir, en lugar de aprender para convertir la mente en una gaveta inerte de datos memorísticos, casi siempre inútiles e innecesarios. Así mismo, el aula taller no solo cumple con informar sobre los contenidos, sino que ella se acerca y logra la armonía con la investigación, los conocimientos, las diferencias y las discriminaciones, esto hace que el educando se identifique con el mundo que lo rodea, estimulando al surgimiento y la manifestación de la vida que vive en él y esto es uno de los objetivos de la educación activa que es educar para la vida por medio de la vida (24 y 25).

Desarrollo de destrezas en la demostración de prácticas, visitas a hogares y reuniones para lograr habilidades profesionales

Los resultados de las destrezas por etapas de evaluación se presenta en el Cuadro 5; de ella podemos indicar que la media del grupo experimental fue 25,43 puntos (inicio) 23,56 puntos (intermedio) y 15,00 puntos (final), estos resultados presentan diferencia estadística lo que nos permite afirmar que mediante la enseñanza aula taller se generó el desarrollo de destrezas en los estudiantes principalmente en los aspectos de demostración de prácticas, visitas a hogares,

oficinas y en la realización de reuniones. El Aula Taller promueve el desarrollo de actividades prácticas logrando que en el alumno se desarrolle un pensamiento crítico, habilidades para resolver problemas y sentido de planificación (2 y 10).

Cuadro 5. Resultados de las destrezas por etapas de evaluación durante la enseñanza aula taller y tradicional

Evaluación	Grupo Experimental	Grupo Control
Inicio	25,43 ± 2,20 ^a	22,63 ± 4,40 ^a
Medio	23,56 ± 2,20 ^b	21,66 ± 1,90 ^a
Final	15,00 ± 2,80 ^c	21,00 ± 1,60 ^a

Los valores representan (promedio ± DS), valores de la misma columna con superíndices diferentes son significativos ($p \leq 0,05$).

Del mismo cuadro con respecto al grupo control podemos observar que los promedios obtenidos se encuentran entre 21,00 a 22,63 puntos y no existe diferencia estadística lo cual indica que las prácticas se realizan sin motivación y orientación previa. Frente a estos resultados podemos indicar que la enseñanza tradicional trata desarrollar con mayor énfasis los aspectos teóricos promoviendo una escasa integración entre el educando y el profesoro (5).

Conocimiento cognitivo para desarrollar capacidades profesionales.

La evaluación del conocimiento fue realizada mediante pruebas con preguntas abiertas tipo subjetivo lo cual permitió evaluar conductas cognitivas como análisis, síntesis y aplicación; así esta prueba dio una oportunidad de practicar un pensamiento organizado, creativo y comparar entre los alumnos sus experiencias y habilidades en el campo de las ciencias agropecuarias evitando en todo momento que el alumno adivine o que simplemente memorice detalles. Por otro lado, las pruebas escritas también contenían preguntas de tipo objetivo que tiene por finalidad medir el recuerdo de datos específicos o para comprobar el significado y las definiciones de términos. Durante el semestre se desarrollaron 4 módulos, los resultados fueron analizados con la prueba de Kolmonorov y Sminorov, pudiéndose indicar que en todos los exámenes como mínimo aprobaron el 75% de los estudiantes. La forma de enseñanza Aula Taller contribuye en el desarrollo cognitivo del estudiante lo cual fue medido a través de las pruebas escritas permitiendo distinguir y valorar los esquemas de los conocimientos que posee el estudiante y los que adquieren durante el proceso de enseñanza aprendizaje, lo cual permite ejercer efectivamente la actividad de educación rural empleando mensajes claros y apropiados que se pretende realizar durante el proceso de desarrollo rural (26 y 27).

Sobre los resultados de la investigación se puede concluir que en el grupo experimental las relaciones

interpersonales y la participación de los estudiantes en las tareas durante la enseñanza aula taller se mejoró significativamente en las categorías de solidaridad, libera tensión, discrepancia, opina y orienta. Con la enseñanza Aula Taller se mejoró el desarrollo de habilidades sociales en los niveles de empatía, resolución de conflictos y conducta asertiva conducentes al desarrollo de capacidades profesionales de los estudiantes; además de las destrezas en los aspectos de demostración de prácticas, visitas a hogares, oficinas y en la realización de reuniones y las capacidades comunicativas. Por el contrario la enseñanza tradicional tuvo poco efecto comparado al Aula Taller.

Referencias bibliográficas

- Masip H. Aula Taller una propuesta de la educación alternativa. Buenos Aires, Argentina; 1995.
- Calvo G. Enseñanza y aprendizaje en busca de nuevas rutas. Programa de la reforma educativa en América Latina y El Caribe (OPREAL). Santiago, Chile; 1997 Hallado en: www.opreal.cl. Acceso en noviembre de 2012.
- Westbrook R. John Dewey, UNESCO, Oficina Internacional de Educación, Vol. XXII, Paris; 1999.
- Sánchez J. "Organización del Aula Taller de Lengua y Cultura Española. Curso: Formación específica en compensación educativa e intercultural para agentes educativos". Murcia. España; 2002.
- Rossi E. Teoría de la educación. Ediciones E.R. Lima, Perú; 2003.
- Sánchez C. Huaranga O. Ensayo de epistemología educativa: El constructivismo pedagógico. Lima, Perú; 1999.
- Huerta M. Enseñar a aprender significativamente. Lima, Perú; 2002.
- Calero M. Tecnología Educativa. Realidades y Perspectivas. Perú; 1998
- García F. La enseñanza tradicional. Universidad del País Vasco. Escuela universitaria técnica Industrial. España; 2000. Hallado en: www.eduaytoa.coruna. Acceso en noviembre de 2000.
- Piscoya L. Investigación científica educacional. Lima, Perú; 1986.
- Hernández R; Fernández C; Baptista P. Metodología de la investigación. 2da edición México. Ed. The Mc Graw – Hill. 2001
- Silva T. La participación y asistencia a la escuela para padres de un Centro de educación Especial. Tesis licenciado psicología. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima, Perú; 1989.
- Caballo A; Pozo Q; San Martín O; Sarmiento M; Veliz R. Porque amo mi cuerpo lo cuido Colegio Nuestra Señora del Huerto. Santiago, Chile;

2003. Hallado en: www.Uc.cl/related/etees/chile/documentos/vita_mundo.doc. Acceso en noviembre de 2012.
14. Effio LL, y Cordano R. Curriculum y evaluación. Universidad Femenina Del Sagrado Corazón. Facultad Educación. Educación a distancia. Lima Perú; 2000.
 15. Troncoso B. Habilidades sociales en niños de la fundación Paicavi (Hogar Niñas Quillahua), Bolivia; 2002.
 16. Flores M. Creatividad y educación. Técnicas para el desarrollo de capacidades creativas. Lima, Perú; 1998.
 17. Molinero M. Pruebas pareadas. Asociación de la sociedad española de hipertensión liga Española para la lucha contra la Hipertensión arterial. 2003. Hallado en: www.seh-lilha.org/stat1.htm. Acceso en noviembre de 2012.
 18. Ritchey F. Estadísticas para las ciencias sociales. México; 2001.
 19. Friedrich W. Métodos de la investigación social. La Habana; 2005.
 20. Speziale J, Sánchez S, Rotondi F, Burgi N, Sandoval P, Eliz R, Bergagana D. Metodología de enseñanza aprendizaje de Sociología y Extensión Rural en el nivel de grado. Universidad del Litoral, Argentina. Revista FV 1999; 13(1).
 21. Rivera M. La investigación en el Aula y actividades que desarrollen el pensamiento divergente como metodologías para lograr aprendizaje significativo. Proyecto de Mejoramiento Educativo, Universidad de Antofagasta, Chile; 2003.
 22. Prieto L. Aula Taller tecnología de ESO de Lorenzo Prieto. Ministerio de educación cultura y deporte. España; 2002.
 23. Hidalgo M, Montalva D. Como desarrollar habilidades y competencias. Lima. Perú. Ed. INADE. 1997
 24. Martínez R. Motivación, estrategias de aprendizaje y evaluación del rendimiento en alumnos Universitarios. Universidad de Barcelona, España; 2000.
 25. Peñaloza W. Los propósitos de la educación. Lima Perú. Ed. Fondo editorial del pedagógico San Marcos. Serie. Educación y Pedagogía. 2003.
 26. Izquierdo J. Manual para agentes de desarrollo rural. España; 2002.
 27. Arango P. ¿Cómo debe ser la escuela del siglo XXI?" Nº 878. Chile; 2000.