

## ARTÍCULO ORIGINAL

# EXPLORACIÓN DE CONDICIONANTES DE LA CALIDAD DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES INVESTIGADORES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA.

## EXPLORATION OF DETERMINANTS OF THE QUALITY OF SCIENTIFIC PRODUCTION AMONG RESEARCH FACULTY AT A PUBLIC UNIVERSITY

Mónica Gisela Justiniano Advíncula.

Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8764-2142>

Correo electrónico: [monica.justiniano@unas.edu.pe](mailto:monica.justiniano@unas.edu.pe)

Juan Dionicio Paz Soldán Chávez.

Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9605-9706>

Correo electrónico: [juan.pazsoldan@unas.edu.pe](mailto:juan.pazsoldan@unas.edu.pe)

Recibido: 20/09/2024 Aceptado: 16/11/2024 Publicado: 30/12/2024

### RESUMEN

**Objetivo:** Explorar los factores que condicionan la calidad de la producción científica en los docentes RENACYT de una universidad pública. **Metodología:** Se adoptó un enfoque metodológico cualitativo, utilizando un diseño fenomenológico que permitió captar las experiencias y percepciones de los participantes. Durante el trabajo de campo, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a ocho docentes RENACYT, cuyos datos cualitativos fueron procesados a través del software Atlas.ti, lo que facilitó la identificación de categorías y subcategorías emergentes. **Resultados:** Revelan la existencia de una red conformada por tres categorías principales: identidad digital, colaboración científica y condiciones institucionales, junto con doce subcategorías derivadas tanto de la revisión teórica como de las respuestas obtenidas en las entrevistas. **Conclusión:** Se observó que la calidad de la producción científica está condicionada por la presencia digital del investigador, la disposición a participar en iniciativas de colaboración científica entre pares y, finalmente, por las condiciones económicas, materiales y de gestión que la institución ofrece a los docentes.

**Palabras clave:** producción científica, identidad digital, colaboración científica.

### ABSTRACT

**Objective:** To explore the factors that influence the quality of scientific production among RENACYT faculty at a public university. **Methodology:** A qualitative methodological approach was adopted, utilizing a phenomenological design to capture the experiences and perceptions of the participants. During fieldwork, semi-structured interviews were conducted with eight RENACYT faculty members. Qualitative data were processed using Atlas.ti software, facilitating the identification of emerging categories and subcategories. **Results:** The findings reveal a network comprising three main categories: digital identity, scientific collaboration, and institutional conditions, along with twelve subcategories derived from theoretical review and interview responses. **Conclusion:** The quality of scientific production is influenced by the researcher's digital presence, willingness to engage in peer scientific collaboration initiatives, and the economic, material, and managerial conditions provided by the institution. **Keywords:** scientific production, digital identity, scientific collaboration.

Los autores®. Este artículo es publicado por la Revista Balance's de la Universidad Nacional Agraria de la Selva. Este es un manuscrito de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>), que permite el uso no comercial, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se cite adecuadamente la obra original.

## INTRODUCCIÓN

En el contexto actual, la necesidad de herramientas para gestionar la identidad digital de los investigadores es cada vez más evidente (Hneiny, 2023). En este sentido, la identidad digital de un investigador no solo se refiere a su presencia en línea, sino también a la forma en que es percibido dentro de la comunidad científica. Esto incluye aspectos como su trayectoria académica, sus contribuciones al conocimiento y su participación en redes de investigación. Además, este conjunto de atributos digitales tiene un impacto directo en la reputación profesional del investigador, ya que una identidad digital bien gestionada puede influir en la percepción que otros académicos y colaboradores potenciales tengan de él (Zhang, 2023). Por tanto, la gestión de la identidad digital se convierte en un aspecto esencial para maximizar tanto la visibilidad como la credibilidad en el ámbito científico.

En consecuencia, se puede decir que, la adecuada gestión de la identidad digital ofrece beneficios adicionales, ya que permite a los investigadores evaluar su impacto académico, aumentar la visibilidad de sus publicaciones y acceder a mayores oportunidades de colaboración tanto a nivel nacional como internacional (Hneiny, 2023). En consecuencia, en la era digital, gestionar correctamente esta identidad se ha vuelto indispensable para fortalecer la presencia y relevancia profesional de los investigadores (Siso & Arquero, 2020; Zhang, 2023).

Chikere et al. (2021) subrayan la importancia de la gestión de bases de datos de perfiles de investigadores activos para la proyección de los logros científicos. En particular, varios estudios (Siso & Arquero, 2020; Chikere et al., 2021; Zhang, 2023) destacan el uso de herramientas como ORCID (*Open Researcher and Contributor ID*) en la gestión de la identidad digital del investigador. Esto se debe a que ORCID proporciona una infraestructura digital robusta para que los investigadores puedan compartir su información de manera eficiente y conectarse equitativamente con sus colegas a nivel global (Chikere et al., 2021).

Además, revistas y editoriales están adoptando cada vez más ORCID para asegurar una correcta acreditación de los autores y colaboradores durante el proceso de publicación (Zhang, 2023). Por otro lado, también se resaltan otras plataformas académicas como Google Scholar-Profile, ResearchGate, ORCID, Web of Science (WoS)-Researcher ID, Scopus-Author ID, Academia, Sciprofiles, Mendeley e Impactstory, las cuales no solo permiten gestionar el perfil digital de los investigadores, sino que también proporcionan métricas clave, como índices de citas y métricas de autor, que contribuyen a mejorar la visibilidad y

establecer redes de colaboración (Chikere et al., 2021; Basantes et al., 2022; Hneiny, 2023).

Por el lado de la evidencia empírica, Siso y Arquero (2020) realizaron un estudio exhaustivo relacionado con este tema. Una de las evidencias que destacan en cuanto a la gestión de la identidad digital, señalan la importancia de mantener consistencia en múltiples plataformas. Esto implica mantener una identidad consistente que permita reconocerlos, distinguirlos e identificar su actividad. Al respecto, un estudio reciente (Zhang, 2023) sugieren que los investigadores mantengan su identidad de forma precisa, actualizada y responsable.

Asimismo, el estudio de Siso y Arquero (2020) destacaron la creciente conciencia sobre la importancia de mantener una presencia digital robusta. No obstante, advierten sobre riesgos de una mala gestión dado que "la falta de gestión de los perfiles digitales puede generar problemas de visibilidad, reconocimiento y reputación del investigador". Asimismo, en este estudio se destaca la importancia de herramientas como ORCID ID, Google Scholar y ResearchGate en la gestión de la presencia de perfil digital.

La gestión de una identidad digital sólida y respetable es esencial para los investigadores, ya que facilita la visibilidad, el acceso y el reconocimiento de sus trabajos académicos (Zhang, 2023). Mantener una identidad profesional bien gestionada no solo incrementa la visibilidad de sus investigaciones, sino que también abre nuevas oportunidades de colaboración con colegas en su campo (Zhang, 2023; Hneiny, 2023). En este sentido, es fundamental que los investigadores gestionen su identidad de manera precisa, actualizada y responsable.

Aunque existen diversas plataformas disponibles para administrar las identidades digitales de los investigadores, ORCID ha ganado una notable popularidad como una herramienta clave para la promoción y gestión de la identidad profesional en el ámbito académico (Zhang, 2023). Esto se debe a su capacidad para ofrecer un identificador único y persistente, lo que permite diferenciar a cada investigador y evitar confusiones con otros que puedan tener nombres similares. Además, ORCID facilita la integración con múltiples sistemas académicos y de publicación, lo que mejora la visibilidad de las contribuciones científicas en diversas bases de datos globales

Específicamente en el contexto de la colaboración entre investigadores, la gestión de los perfiles digitales por parte de los investigadores adquiere una relevancia fundamental (Zhang, 2023). Precisamente, los perfiles en plataformas académicas, como ORCID o Google Scholar, permiten aumentar la visibilidad del trabajo científico (Chikere et al., 2021), facilitando que otros

investigadores identifiquen oportunidades de colaboración en áreas afines o multidisciplinarias (Abramo et al., 2018; Söderström, 2023; Zhang, 2023).

De hecho, la correcta gestión de los perfiles digitales no solo expande la red de contactos académicos, sino que también aumenta la visibilidad y el impacto de las investigaciones (Siso & Arquero, 2020; Li et al., 2021). Además, puede ser crucial para acceder a colaboraciones científicas que resulten en contribuciones de alto valor. Este tipo de colaboración ha sido clave en investigaciones galardonadas con premios Nobel, donde el trabajo conjunto entre investigadores ha llevado a descubrimientos significativos para la humanidad (Liu, 2021; Liu & Lin, 2024). Por ello, gestionar eficazmente la identidad digital es fundamental para potenciar el alcance de la investigación.

La producción científica es un indicador clave para evaluar el impacto de las contribuciones al desarrollo del conocimiento (Millones et al., 2021). En este sentido, se considera fundamental para el progreso social y económico de una sociedad (Araoz et al., 2022, 2023; Limachi et al., 2024). Por ello, las universidades tienen la responsabilidad de fomentar una cultura de investigación que promueva tanto la cantidad como la calidad de la producción científica (Araoz et al., 2022; Azmeh, 2022). De hecho, muchos países, conscientes de que el desarrollo está intrínsecamente vinculado a la investigación, han logrado consolidar una notable presencia en importantes bases de datos científicas (Araoz et al., 2022; Pinto & Teixeira, 2020).

En particular, los países desarrollados son los mayores contribuyentes a la producción científica de alta calidad, especialmente en bases de datos como SCOPUS (Millones et al., 2021). No obstante, en América Latina, aunque se ha observado un aumento en la producción científica en los últimos años, los esfuerzos siguen siendo insuficientes en comparación con los países desarrollados, principalmente debido a la baja inversión en investigación (Millones et al., 2021; Araoz et al., 2022).

Además, la evidencia empírica sugiere una asociación entre la cantidad y calidad de la producción científica y el crecimiento del PIB (Yu & Jin, 2024), lo que indica que los países que generan más investigaciones de calidad tienden a mostrar un mayor crecimiento económico (Pinto & Teixeira, 2020, 2024; Azmeh, 2022). Esta relación es especialmente notable en áreas donde el conocimiento se considera un bien de capital, como las "ciencias duras" y las "ciencias sociales", en contraste con campos como las "ciencias médicas" y las "artes y humanidades" (Pinto & Teixeira, 2020, 2024).

Por otro lado, estudios empíricos realizados en universidades públicas del sureste de Perú (Araoz et al., 2022) y de la Amazonía peruana (Araoz et al., 2023) revelan que la producción científica de los investigadores RENACYT en la Amazonía es limitada. Sin embargo, en las universidades del suroeste peruano se ha evidenciado una tendencia creciente, aunque todavía queda mucho por mejorar. También, destacan contribuciones importantes en áreas como ciencias sociales, ciencias agrícolas y biológicas, en forma de artículos originales, de conferencias y revisiones. En esta línea, Limachi et al. (2024) resalta el reciente crecimiento de la producción científica indexada en Scopus e insta a promover una cultura institucional de investigación con el objetivo de incrementar tanto la cantidad como la calidad de las publicaciones.

Dentro del marco de la responsabilidad social universitaria, la producción científica de calidad puede considerarse uno de sus objetivos fundamentales, ya que contribuye al bienestar social mediante la generación de conocimiento (Hernández et al., 2024). Para lograr este objetivo, es esencial que las instituciones académicas proporcionen las condiciones adecuadas que permitan desarrollar investigaciones de impacto y alta calidad.

En el Perú, desde la promulgación de la Ley Universitaria 30220 en 2014, se ha impulsado de manera significativa la investigación científica en las universidades, reconociendo su papel crucial en el progreso del país (Quispe et al., 2024). La investigación no solo contribuye a la generación de conocimiento, sino que también es fundamental para el desarrollo tecnológico y la resolución de problemas tanto locales como nacionales (Araoz et al., 2022; 2023). En este contexto, el impulso de la investigación se ha convertido en una prioridad para las instituciones de educación superior, estableciendo las bases para una mayor producción científica que favorezca el desarrollo social y económico del país.

A partir de este marco, y con la implementación del proceso de licenciamiento liderado por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), se han definido políticas orientadas a fortalecer la promoción de la investigación. Como parte de estas políticas, se han establecido requisitos específicos para los docentes universitarios, entre los cuales se incluyen la publicación de trabajos científicos, la participación en proyectos de gestión, ciencia y tecnología, y la asistencia a eventos académicos de relevancia (Millones et al., 2021). Estas medidas buscan garantizar que las universidades no solo cumplan con los estándares de calidad exigidos, sino que también contribuyan activamente a la producción científica del país.

Además, dentro de las políticas de promoción de la investigación, las instituciones de educación superior deben centrarse en mejorar la infraestructura, proporcionar apoyo financiero adecuado y formar investigadores capacitados para garantizar una producción científica de alta calidad (Millones et al., 2021). En este sentido, estas políticas, a su vez, deben establecer lineamientos claros que incluyan la asignación de presupuestos, la promoción de la movilidad académica, la mejora de la infraestructura, la creación de alianzas estratégicas, y la participación activa en redes de investigación, además de contar con centros especializados. En este contexto, los vicerrectores de investigación asumen la responsabilidad de gestionar y promover estas políticas dentro de las universidades peruanas.

Por otro lado, investigaciones previas han demostrado que las políticas institucionales relacionadas con la investigación influyen significativamente en el desempeño de la producción científica y en la cantidad de publicaciones académicas (Millones et al., 2021; AlShareef et al., 2023). Un ejemplo claro de esto son los incentivos financieros, los cuales se encuentran estrechamente asociados con una mayor producción de investigaciones de calidad. De hecho, los programas públicos que financian la investigación y el desarrollo, y que incluyen incentivos estructurados, han mostrado ser particularmente efectivos para fomentar la producción científica en países en desarrollo (AlShareef et al., 2023).

Además, la evidencia indica que las economías con mayor productividad investigadora tienden a experimentar un crecimiento más acelerado en comparación con aquellas con menor producción científica (Yu & Jin, 2024; Pinto & Teixeira, 2024). En este contexto, es fundamental que los países asignen mayores recursos a la investigación científica y fomenten la producción académica. Para ello, la inversión en fondos de investigación desempeña un papel crucial, ya que no solo incentiva a los investigadores, sino que también contribuye al desarrollo económico a largo plazo (Yu & Jin, 2024).

La colaboración en la investigación se refiere al trabajo conjunto de individuos que, impulsados por un propósito o meta común, unen esfuerzos por diversas razones (Chikere et al., 2021). Esta colaboración no solo implica una interacción, sino una interdependencia entre los académicos, que se traduce en oportunidades para compartir conocimientos, recursos y tareas. En este sentido, la colaboración entre investigadores es esencial para potenciar la productividad científica, ya que permite la integración de competencias multidisciplinares necesarias para abordar problemas cada vez más complejos desde diversas perspectivas (Abramo et al., 2018).

Al respecto diversos autores (Root-Bernstein & Root-Bernstein, 2022; Liu & Lin, 2024) indican que la colaboración entre investigadores destacados permite potenciar la productividad científica, aprovechando la diversidad de conocimientos y habilidades disponibles. De hecho, la productividad basada en la colaboración científica no solo genera actividad académica, sino que también fomenta el compromiso con socios académicos, facilitando el intercambio de ideas y la consecución de resultados de calidad e impacto (Liu & Lin, 2024).

En particular, el estudio de Liu & Lin (2024) revela que uno de los factores clave para lograr una producción científica de calidad es la colaboración académica. Además, este trabajo destaca el papel de la colaboración como mediador entre la diversidad de áreas de investigación y la productividad científica. En este contexto, los investigadores que trabajan en múltiples áreas de estudio tienden a beneficiarse de un mayor acceso a conocimientos diversos, lo que contribuye a generar una producción científica más rica y de mayor impacto. Así, la colaboración ofrece una ventaja aditiva, ya que los distintos tipos de socios académicos aportan perspectivas únicas y acceso a fuentes de información variadas (Liu & Lin, 2024).

Por otro lado, la formación de equipos interdisciplinarios, que incluyan investigadores de distintas instituciones y países, se ha demostrado esencial para fomentar comunidades académicas globales (Li et al., 2021; Söderström, 2023). Estos equipos no solo integran conocimientos complementarios, sino que también aprovechan la diversidad de experiencias para abordar problemas complejos y generar innovaciones. De acuerdo con Abramo et al. (2017, 2018), los equipos multidisciplinarios promueven la diversificación de la investigación y aportan beneficios significativos a la ciencia. En particular, la aplicación de conocimientos provenientes de múltiples disciplinas es crucial para resolver problemas complejos e impulsar avances científicos.

Asimismo, la evidencia indica que, a medida que aumenta el número de autores en una publicación, es más probable que esta sea producto de una investigación diversificada (Abramo et al., 2018). Esto refuerza la idea de que la colaboración no solo impulsa la productividad, sino también el impacto y la relevancia de los resultados científicos (Ceballos et al., 2017; Li et al., 2021; Liu & Lin, 2024; Söderström, 2023; Chikere et al., 2021).

En el caso específico de Latinoamérica, Hernández et al. (2024) destacan la creciente colaboración internacional entre autores, lo que sugiere un futuro prometedor para las colaboraciones interdisciplinarias. Estas asociaciones multidisciplinares tienen el potencial de mejorar

significativamente la calidad de la producción científica, al combinar enfoques y perspectivas diversas. Este tipo de colaboración no solo enriquece el proceso investigativo, sino que también fortalece la capacidad de abordar problemas complejos de manera integral, incrementando el impacto y la relevancia de los resultados científicos.

## METODOLOGÍA

Este estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo con el propósito de explorar los factores que condicionan la calidad de la producción científica a partir de los testimonios de docentes de una universidad pública. En este sentido, el diseño fenomenológico fue clave para recopilar experiencias relacionadas con la identidad digital, la colaboración científica y las condiciones institucionales en relación con la calidad de la producción científica.

En cuanto a los participantes, se incluyeron ocho docentes RENACYT de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, seleccionados sin distinción de su condición laboral, nivel de investigador o facultad de adscripción. El trabajo de campo, por su parte, se llevó a cabo durante un período de tres meses, en el cual se realizaron entrevistas semiestructuradas de manera presencial. Cabe destacar que todas las entrevistas se llevaron a cabo con el consentimiento informado de los participantes. Cada sesión de entrevista consistió en 15 preguntas abiertas, que fueron formuladas a partir de una revisión teórica, y tuvo una duración promedio de 40 minutos.

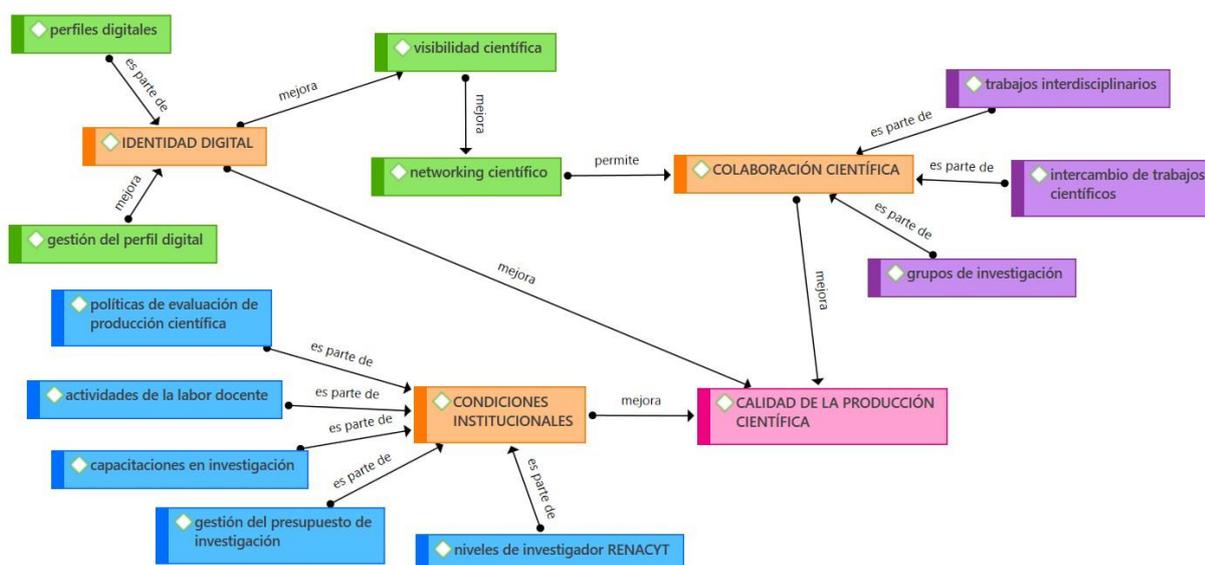
En el análisis de los datos, primero se transcribieron las entrevistas en plantillas de Word. A continuación, se procedió a una lectura detallada de las entrevistas, donde se identificaron las citas relevantes y se asignaron a códigos, correspondientes a las tres categorías y doce subcategorías emergentes. Estas categorías y subcategorías fueron definidas tanto a partir de la revisión teórica como de las respuestas obtenidas de los entrevistados. Finalmente, el análisis se realizó utilizando el software de análisis cualitativo Atlas.ti v.19, lo que permitió desarrollar una red que integró de manera coherente las categorías y subcategorías emergentes.

## RESULTADOS

La exploración de los factores que repercuten en la calidad de la producción científica entre docentes investigadores de una universidad pública permitió identificar tres categorías emergentes de análisis: identidad digital, colaboración científica y condiciones institucionales. A partir de estas, surgieron 12 subcategorías con sus respectivos enraizamiento (número de citas): perfiles digitales, gestión de los perfiles digitales, visibilidad científica, networking científico, trabajos interdisciplinarios, intercambio de trabajos científicos, pertenencia a grupos de investigación, políticas de evaluación de la producción científica, actividades académicas, capacitaciones en investigación, gestión del presupuesto para investigación y niveles de categorización como investigador en RENACYT.

Figura 1.

*Red de condicionantes de la calidad de la producción científica.*



Nota. Elaborado en Atlas.ti v.19

La exploración de los condicionantes que repercuten en la calidad de la producción científica entre docentes investigadores de una universidad pública permitió identificar tres categorías emergentes de análisis: identidad digital, colaboración científica y condiciones institucionales. A partir de estas, surgieron 12 subcategorías con su respectivo enraizamiento (número de citas): perfiles digitales, gestión de los perfiles digitales, visibilidad científica, networking científico, trabajos interdisciplinarios, intercambio de trabajos científicos, pertenencia a grupos de investigación, políticas de evaluación de la producción científica, actividades académicas, capacitaciones en investigación, gestión del presupuesto para investigación y niveles de categorización como investigador en RENACYT.

### **Identidad Digital (Categoría)**

La identidad digital emergió como un factor crucial en la visibilidad y reconocimiento de los investigadores. Esta categoría se desglosa en tres subcategorías: presencia en perfiles digitales, gestión de perfiles digitales, visibilidad científica y Networking científico

#### **Presencia en perfiles digitales**

La mayoría de los docentes investigadores entrevistados cuentan con perfiles digitales en plataformas como ORCID, CTI VITAE, Google Académico y ResearchGate. La creación de estos perfiles, en la mayoría de los casos, fue de manera autodidacta, sin necesidad de capacitaciones formales. Un entrevistado señaló al respecto:

*"Capacitación para enseñar eso no debería hacerse, que se haga un video tutorial o un PDF y se distribuye."* (Entrevistado 4).

#### **Gestión de perfiles digitales**

Aunque reconocen la importancia de gestionar activamente sus perfiles en dichas plataformas, los entrevistados admiten que no actualizan sus cuentas de manera regular. Algunos destacan que ciertas plataformas, como Google Académico, actualizan la información de forma automática. Un docente explicó:

*"Google Académico se actualiza continuamente. Si tienes todos tus datos actualizados en ORCID, el CTI VITAE ya lo jala de allí. Publicar en SCOPUS también hace que en Google Académico se actualice la información."* (Entrevistado 1).

#### **Visibilidad científica**

Los entrevistados reconocen que la presencia en redes científicas incrementa su visibilidad, permitiendo una mayor difusión de sus investigaciones y logros. Esto también contribuye a su "marketing personal" como investigadores, lo que

puede facilitar la citación de sus trabajos. Un entrevistado comentó:

*"Tener estas cuentas amplía la visibilidad de un artículo científico y ayuda a que otros investigadores lo citen."* (Entrevistado 1).

#### **Networking científico**

La visibilidad en redes científicas no solo incrementa la difusión del trabajo, sino que facilita la creación de redes de contactos con otros investigadores en áreas similares. Los entrevistados mencionaron que este networking puede llevar a oportunidades de colaboración, como destacó un docente:

*"Te hace visible y puedes generar oportunidades de colaboración con investigadores en temas similares. A veces el correo electrónico no funciona, pero las redes sí."* (Entrevistado 4).

#### **Colaboración Científica (Categoría)**

La colaboración científica se identificó como un catalizador para la producción de investigaciones de mayor calidad. Esta categoría incluye los trabajos interdisciplinarios, intercambio de trabajos científicos y grupos de investigación.

#### **Trabajos interdisciplinarios**

Los entrevistados destacaron experiencias mixtas en trabajos interdisciplinarios. Si bien algunos grupos lograron concretar publicaciones en revistas científicas, otros no alcanzaron sus objetivos. Un docente señaló: *"Hemos trabajado con colegas de varios países, y aunque algunos proyectos no se concretaron, otros están en proceso de publicación en revistas de alto impacto."* (Entrevistado 8).

#### **Intercambio de trabajos científicos**

Un beneficio clave de las redes científicas es el intercambio de trabajos y recursos metodológicos. Los entrevistados mencionaron que, a través de estas plataformas, es común recibir solicitudes de artículos restringidos o información adicional sobre metodologías utilizadas. Un docente afirmó:

*"Cuando se publican papers restringidos, me contactan para pedirlos y yo los proporciono, igual cuando yo necesito algo, contactó a los autores en las redes."* (Entrevistado 4).

#### **Grupos de investigación**

La participación en grupos de investigación a través de redes sociales ha sido limitada, según los entrevistados, en parte debido a que muchos de los contactos se generaron de manera presencial en eventos académicos. Un entrevistado señaló que, aunque ha recibido invitaciones internacionales para colaborar, no siempre ha podido aceptarlas por motivos de financiamiento:

*"Me llegaron invitaciones de Inglaterra y Colombia, pero no acepté por temas de financiamiento."* (Entrevistado 1).

### **Condiciones Institucionales (Categoría)**

Las condiciones institucionales se revelaron como un factor determinante en la capacidad de los investigadores para producir trabajo científico de alta calidad. Esta categoría abarca los niveles de investigador RENACYT, políticas de evaluación, gestión del presupuesto, actividades de labor docente y participación en capacitación.

### **Niveles de investigador RENACYT**

Las percepciones sobre los niveles de categorización RENACYT varían entre los entrevistados. Algunos consideran que su mejora en la calidad de la producción científica fue consecuencia de la experiencia y capacitación acumulada, más que de la categorización misma. Otros, sin embargo, mencionaron que esta clasificación impone una mayor presión para publicar en revistas de alto impacto. Un docente comentó:

*"La categorización RENACYT requiere esfuerzo para publicar en revistas de alto impacto, lo que demanda mucho tiempo y recursos."* (Entrevistado 3).

### **Políticas de evaluación de la producción científica**

Los entrevistados señalaron que existe una brecha significativa en la calidad de las investigaciones debido a la falta de exigencia en las instituciones para producir trabajos con fines de publicación. Además, destacaron la falta de un sistema de evaluación serio para retroalimentar las investigaciones de los docentes. Un docente enfatizó:

*"Se debería exigir producción científica publicada al menos una vez al año. La universidad debe actualizar su normativa para promover la publicación."* (Entrevistado 4).

### **Gestión del presupuesto de investigación**

Los entrevistados coinciden en que la asignación de fondos para la investigación es ineficiente y mal gestionada. Además, algunos mencionaron que el apoyo económico es escaso, lo que afecta directamente la capacidad de investigar. Un docente explicó:

*"El fondo de investigación está mal orientado, en otras universidades se otorga solo a quienes publican trabajos serios."* (Entrevistado 8).

### **Actividades de labor docente**

La carga lectiva y no lectiva, así como las responsabilidades administrativas, son vistas como limitantes para los docentes-investigadores, quienes afirman que estas actividades reducen

significativamente el tiempo disponible para investigar. Un docente señaló:

*"Tengo sobrecarga de labores docentes, lo que reduce el tiempo que puedo dedicar a la investigación."* (Entrevistado 1).

### **Participación en capacitaciones**

Respecto a las capacitaciones brindadas por la universidad, algunos entrevistados consideran que deberían ser más especializadas y que los talleres deberían enfocarse en la creación de productos tangibles, como manuscritos científicos. Un entrevistado mencionó:

*"La universidad va por buen camino, pero falta que las capacitaciones resulten en productos, como artículos científicos."* (Entrevistado 8).

## **DISCUSIÓN**

Los hallazgos de este estudio proporcionan una visión integral de los factores que influyen en la calidad de la producción científica en el contexto de una universidad pública peruana. A continuación, se discuten los resultados en el marco de las tres categorías principales identificadas: Identidad Digital, Colaboración Científica y Condiciones Institucionales, contrastándolos con la literatura existente.

### **Identidad Digital**

La identidad digital ha surgido como un factor clave en la visibilidad científica, influyendo tanto de manera directa en la percepción de los investigadores en su campo como de manera indirecta en el fortalecimiento del networking académico. Esta relación indirecta entre la identidad digital y el networking subraya la importancia de la presencia en plataformas digitales y redes de investigación, que facilitan la interacción y colaboración entre pares, contribuyendo a la ampliación de redes de contactos científicos. Además, los hallazgos indican que la identidad digital ejerce un impacto directo sobre la calidad de la producción científica, sugiriendo que una gestión adecuada del perfil digital puede mejorar no solo la visibilidad, sino también la percepción y valor de los resultados de investigación.

Estos resultados se alinean con estudios previos que destacan la relevancia de la identidad digital en el ámbito académico. Por ejemplo, Chikere et al. (2021) señalan que una identidad digital bien gestionada es fundamental para mejorar la reputación y el reconocimiento de los investigadores. De manera similar, Basantes et al. (2022) afirman que los perfiles digitales pueden potenciar la colaboración científica y la divulgación de resultados de alto impacto. Hneiny (2023) también destaca que la identidad digital juega un papel crucial en la evaluación de la producción

científica, sugiriendo que aquellos investigadores con una presencia digital más sólida tienden a recibir más citas y reconocimiento por sus publicaciones.

### **Presencia en perfiles digitales y Gestión de perfiles digitales**

Los resultados revelan que la mayoría de los docentes investigadores entrevistados cuentan con perfiles en plataformas como ORCID, CTI VITAE, Google Académico y ResearchGate. Este hallazgo se alinea con las observaciones de Zhang (2023) y Hneiny (2023), quienes enfatizan la importancia de estas plataformas para la gestión de la identidad digital de los investigadores. Sin embargo, la gestión activa de estos perfiles parece ser un desafío, ya que los entrevistados admiten no actualizarlos regularmente. Esta brecha entre el reconocimiento de la importancia y la práctica real concuerda con las observaciones de Siso y Arquero (2020), quienes señalan que la falta de gestión de los perfiles digitales puede generar problemas de visibilidad y reconocimiento.

### **Visibilidad científica y Networking científico**

Los entrevistados reconocen que la presencia en redes científicas incrementa su visibilidad y facilita la difusión de sus investigaciones. Este hallazgo respalda las afirmaciones de Basantes et al. (2022) sobre el papel crucial de las tecnologías digitales en la visibilidad de la producción científica. Además, la percepción de que esta visibilidad contribuye al "marketing personal" y puede facilitar la citación de sus trabajos se alinea con las observaciones de Chikere et al. (2021) sobre cómo la colaboración y la visibilidad en redes científicas pueden mejorar el rendimiento y la visibilidad de los investigadores.

### **Colaboración Científica**

La colaboración científica emergió como un catalizador clave para la mejora en la calidad de la producción académica, al promover la integración de conocimientos y la sinergia entre investigadores de distintas disciplinas. Este hallazgo subraya que la colaboración no solo amplía las perspectivas metodológicas, sino que también enriquece el rigor y la innovación en los resultados de investigación, influyendo directamente en la calidad de la producción científica. Chikere et al. (2021) respaldan esta afirmación, señalando que la colaboración interdisciplinaria aumenta la originalidad y el impacto de las publicaciones. De manera similar, Root-Bernstein & Root-Bernstein (2022) destacan que los equipos de investigación con diversidad de enfoques tienden a producir investigaciones de mayor calidad, lo que contribuye a una mayor visibilidad y citación de los trabajos. Liu & Lin (2024) también corroboran este efecto, demostrando que la colaboración internacional potencia la calidad al facilitar el acceso a recursos y conocimientos complementarios. En

resumen, la colaboración científica se posiciona como un pilar fundamental para el avance del conocimiento, potenciando tanto la calidad como el impacto de la producción académica.

Las experiencias mixtas en trabajos interdisciplinarios reportadas por los entrevistados reflejan tanto las oportunidades como los desafíos destacados por Abramo et al. (2018). La mención de colaboraciones internacionales que han resultado en publicaciones en revistas de alto impacto respalda los hallazgos de Liu y Lin (2024) sobre cómo la colaboración puede elevar la calidad y el impacto de la producción científica.

### **Intercambio de trabajos científicos**

El intercambio de trabajos y recursos metodológicos a través de redes científicas, mencionado por los entrevistados, se alinea con las observaciones de Li et al. (2021) sobre la importancia de la educación multidisciplinaria y el intercambio de conocimientos en la investigación médica. Este hallazgo también respalda la idea de Söderström (2023) sobre cómo las redes de colaboración facilitan el flujo de información y recursos entre investigadores.

### **Grupos de investigación**

La limitada participación en grupos de investigación a través de redes sociales, según lo reportado por los entrevistados, contrasta con las recomendaciones de Ceballos et al. (2017), Li et al. (2021) Liu & Lin (2024) sobre la importancia de impulsar la productividad de la investigación a través de la colaboración. Este hallazgo sugiere que existe un potencial no aprovechado para mejorar la calidad de la producción científica a través de una mayor participación en grupos de investigación internacionales.

### **Condiciones Institucionales**

Las condiciones institucionales se identificaron como un factor crucial que impacta de manera directa en la calidad de la producción científica, al proporcionar el entorno y los recursos necesarios para el desarrollo de investigaciones de alto nivel. Este hallazgo está en línea con lo señalado por Millones et al. (2021), quienes destacan que el apoyo institucional, en términos de financiamiento y acceso a infraestructuras, es esencial para impulsar investigaciones de mayor calidad. De igual forma, AlShareef et al. (2023) señalan que las políticas de incentivo académico y la capacitación continua fortalecen el rendimiento científico. Hernández et al. (2024) y Quispe et al. (2024) también subrayan que un marco institucional adecuado, que promueva la colaboración y el reconocimiento del mérito, es fundamental para optimizar la productividad investigativa.

## **Niveles de investigador RENACYT**

Las percepciones variadas sobre la influencia de los niveles de categorización RENACYT en la calidad de la producción científica reflejan la complejidad de los sistemas de evaluación de investigadores. Aunque algunos entrevistados atribuyen su mejora en la calidad de la producción científica a la experiencia acumulada más que a la categorización, otros mencionan una mayor presión para publicar en revistas de alto impacto. Este hallazgo se alinea parcialmente con las observaciones de Millones et al. (2021) sobre la importancia de las políticas institucionales en la promoción de la investigación de calidad.

## **Políticas de evaluación de la producción científica**

La falta de exigencia institucional para producir trabajos con fines de publicación, señalada por los entrevistados, contrasta con las recomendaciones de Araoz et al. (2022, 2023) sobre la necesidad de políticas que promuevan activamente la publicación científica. Este hallazgo sugiere una brecha entre las políticas actuales y las prácticas necesarias para mejorar la calidad de la producción científica.

## **Gestión del presupuesto de investigación**

La percepción de una gestión ineficiente y mal orientada de los fondos para investigación es coherente con los hallazgos de AlShareef et al. (2023) sobre la importancia de los incentivos financieros estructurados para fomentar la producción científica de calidad. Este aspecto es particularmente relevante en el contexto de países en desarrollo, como lo sugieren Yu y Jin (2024).

## **Actividades de labor docente**

La sobrecarga de labores docentes y administrativas, identificada como una limitante para la investigación, respalda las observaciones de Quispe et al. (2024) sobre los desafíos específicos que enfrentan los investigadores en universidades peruanas. Este hallazgo sugiere la necesidad de políticas institucionales que equilibren mejor las responsabilidades docentes y de investigación.

## **Participación en capacitaciones**

La demanda de capacitaciones más especializadas y orientadas a resultados concretos, como la creación de manuscritos científicos, se alinea con las recomendaciones de Hernández et al. (2024) sobre la importancia de desarrollar competencias específicas en investigación para mejorar la calidad de la producción científica en América Latina.

En síntesis, este estudio revela la interconexión compleja entre la identidad digital, la colaboración científica y las condiciones institucionales como determinantes clave de la calidad de la producción

científica en el contexto de una universidad pública peruana. Los hallazgos subrayan la necesidad de estrategias integrales que aborden simultáneamente la gestión de la identidad digital de los investigadores, fomenten la colaboración interdisciplinaria e internacional, y mejoren las condiciones institucionales para la investigación. Futuras investigaciones podrían expandir estos hallazgos a un contexto más amplio de universidades latinoamericanas y explorar intervenciones específicas para superar los desafíos identificados en cada una de estas áreas.

Una de las principales limitaciones de este estudio radica en su enfoque cualitativo y la utilización exclusiva de entrevistas como método de recolección de datos. Aunque este enfoque permite obtener una comprensión profunda de las experiencias y percepciones de los docentes investigadores sobre la gestión de perfiles digitales, colaboración científica y condiciones institucionales, es posible que los resultados no sean completamente generalizables a otros contextos. Asimismo, la subjetividad inherente a la interpretación de las categorías emergentes podría influir en la replicabilidad de los hallazgos. Además, la naturaleza local de la investigación, centrada en una única universidad pública, limita la extrapolación de los resultados a otras instituciones con características diferentes. Sin embargo, estos hallazgos ofrecen una visión valiosa sobre los factores que condicionan la calidad de la producción científica en un contexto específico, lo que sienta las bases para futuras investigaciones en entornos más diversos.

En cuanto a las direcciones para futuros estudios, se sugiere la ampliación geográfica a otras instituciones públicas y privadas, lo que permitiría verificar la aplicabilidad de las categorías emergentes en diferentes contextos. Asimismo, sería pertinente la implementación de métodos mixtos, incorporando técnicas cuantitativas que midan las relaciones entre las variables identificadas, con el objetivo de fortalecer la validez de los resultados. A su vez, un enfoque longitudinal podría proporcionar una comprensión más completa de la evolución de las prácticas investigadoras y la influencia de los cambios en las políticas institucionales. Finalmente, la evaluación del impacto de la colaboración interdisciplinaria, así como el análisis de factores externos, como las políticas nacionales de investigación, representarían contribuciones significativas para comprender en mayor profundidad las dinámicas que repercuten en la calidad de la producción científica.

## **CONCLUSIONES**

Este estudio ofrece una contribución valiosa al campo de la investigación científica, proporcionando

una comprensión más profunda sobre los factores que condicionan la calidad de la producción científica en un contexto específico. Al centrarse en docentes RENACYT de una universidad pública, el estudio responde a la necesidad de analizar las particularidades del entorno de investigación local, un ámbito que hasta ahora ha sido poco explorado. La identificación de estos condicionantes aporta no solo a la teoría existente, sino que también ofrece una aproximación empírica relevante al abordar la calidad investigativa desde un enfoque cualitativo y fenomenológico, lo cual permite captar las experiencias vividas y las percepciones de los investigadores en su contexto particular. A su vez, el enfoque utilizado posibilita el análisis profundo de las interacciones entre los docentes, sus entornos institucionales y las plataformas digitales, aspectos fundamentales en la configuración de su desempeño investigativo.

En primer lugar, se concluye que la producción científica está influenciada significativamente por la presencia digital de los investigadores en redes sociales académicas y plataformas de difusión científica. La constante actualización de los perfiles digitales, que incluyen nuevas publicaciones, logros académicos y participación en conferencias, es crucial para definir una identidad digital sólida. Esta identidad digital permite al investigador ser visible en la comunidad científica global, facilitando la creación de redes de contacto con otros profesionales que comparten intereses de investigación similares. La visibilidad en estas plataformas no solo aumenta las oportunidades de colaboración, sino que también genera un reconocimiento que es vital para la difusión de los trabajos y el fortalecimiento del prestigio académico de los docentes-investigadores. La presencia digital se convierte, por lo tanto, en un recurso estratégico para fomentar la participación en proyectos colaborativos y para la obtención de fondos de investigación, así como para posicionarse como referentes en sus respectivas áreas de estudio.

En segundo lugar, se destaca el papel central que desempeña la colaboración científica en la mejora de la calidad de la producción investigativa. Esta colaboración implica no solo el intercambio de trabajos científicos a través de redes sociales y plataformas digitales, sino también la creación de grupos de investigación a nivel local, nacional e internacional. Estos grupos de trabajo representan una oportunidad única para combinar esfuerzos, compartir conocimientos y aplicar experiencias diversas en la formulación de proyectos de investigación de alto impacto. La interdisciplinariedad de los grupos de investigación es igualmente importante, dado que las investigaciones multidisciplinarias tienden a abordar problemáticas complejas desde diferentes enfoques, lo que enriquece tanto los resultados obtenidos como la

calidad y el alcance de las publicaciones. La interacción con investigadores de diversas áreas también potencia el desarrollo de nuevas líneas de investigación, abre la puerta a colaboraciones que trascienden fronteras y aumenta la probabilidad de éxito en la obtención de financiamiento para proyectos conjuntos.

Finalmente, las condiciones institucionales en las que se desenvuelven los investigadores son otro factor clave para la calidad de su producción científica. Es imperativo que las instituciones educativas implementen mecanismos formales para evaluar la producción científica de sus docentes, con el objetivo de identificar las brechas de aprendizaje y mejorar las áreas que requieren atención. La evaluación no debe ser percibida únicamente como un instrumento de control, sino como una herramienta para promover el desarrollo continuo del investigador. En este sentido, se sugiere que las instituciones organicen jornadas de capacitación, talleres y seminarios orientados a fortalecer las competencias investigativas. Estas capacitaciones pueden enfocarse en temas como la redacción de manuscritos, la gestión de proyectos de investigación, el uso de herramientas digitales para la difusión científica, y la formulación de propuestas para financiamiento.

## BIBLIOGRAFÍA

- Hernández, R., Saavedra, M., Rojas, M., La Rosa, O. & Mejía A. (2024). University Social Responsibility as Part of Sustainable Development in Latin America: A Study of Scientific Production in the Last 20 Years. *Acta Innovations*, 51(1), 36-45. <https://doi.org/10.62441/actainnovations.51.6>
- Calvo, B. S., & Avilés, R. A. (2020). Plataformas digitales y reputación académica. *Ibersid Revista de Sistemas de Información y Documentación*, 14(1), 69-77. <https://doi.org/10.54886/ibersid.v14i1.4692>
- Söderström, K.R. The structure and dynamics of instrument collaboration networks. *Scientometrics* 128, 3581–3600 (2023). <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/s11192-023-04658-w>
- Ceballos, H. G., Fangmeyer, J., Galeano, N., Juarez, E., & Cantu-Ortiz, F. J. (2017). Impelling research productivity and impact through collaboration: a scientometric case study of knowledge management. *Knowledge Management Research & Practice*, 15(3), 346-355. <https://doi.org/10.1057/s41275-017-0064-8>

- Liu, C., & Lin, J. (2024). Collaboration-based scientific productivity: evidence from Nobel laureates. *Scientometrics*, 129(7), 3735-3768. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05062-8>
- Root-Bernstein, M., & Root-Bernstein, R. (2022). Polymathy Among Nobel Laureates As a Creative Strategy— The Qualitative and Phenomenological Evidence. *Creativity Research Journal*, 35(1), 116-142. <https://doi.org/10.1080/10400419.2022.2051294>
- Abramo, G., D'Angelo, C. A., & Di Costa, F. (2018). The effect of multidisciplinary collaborations on research diversification. *Scientometrics*, 116(1), 423-433. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2746-2>
- Li, D., Wang, Y., & Liu, Z. (2021). Academic background of Nobel prize laureates reveals the importance of multidisciplinary education in medicine. *Social Sciences & Humanities Open*, 3(1), 100114. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2021.100114>
- Söderström, K. R. (2023). The structure and dynamics of instrument collaboration networks. *Scientometrics*, 128(6), 3581-3600. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04658-w>
- Abramo, G., D'Angelo, C. A., & Di Costa, F. (2017). Do interdisciplinary research teams deliver higher gains to science? *Scientometrics*, 111(1), 317-336. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2253-x>
- Chikere, C. B., Tekere, M., Opeolu, B. O., Arts, G., Ofori, L. A., & Odu, N. N. (2021). Research Collaborations for Enhanced Performance and Visibility of Women Scientists. En *Women in engineering and science* (pp. 43-59). [https://doi.org/10.1007/978-3-030-3032-8\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-3032-8_4)
- Zhang, Y. (2023). Managing Your Digital Research Identity with ORCID. In: Dreker, M.R., Downey, K.J. (eds) *Building Your Academic Research Digital Identity* (pp. 35-49). Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-031-50317-7\\_4](https://doi.org/10.1007/978-031-50317-7_4)
- Araoz, E., Giersch, L., Martínez, J., Latorre, F., Condori, L., & Peralta, P. (2022). Scientific production of the RENACYT researchers from the public universities of the Peruvian Amazon in the Scopus database. Zenodo (CERN European Organization For Nuclear Research). <https://doi.org/10.5281/zenodo.7225566>
- Araoz, E., Yabar P., Roque, E., Achata, A., Jinez, L., Guillen, N., Quispe, J., Jara, F., & Quipo, A. (2023). Análisis Bibliométrico de la Producción Científica de las Universidades del Suroriente Peruano en la Base de Datos Scopus. *Journal of Law and Sustainable Development*, 11(7), e1282. <https://doi.org/10.55908/sdgs.v11i7.1282>
- Pinto, T., & Teixeira, A. A. C. (2020). The impact of research output on economic growth by fields of science: a dynamic panel data analysis, 1980–2016. *Scientometrics*, 123(2), 945-978. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03419-3>
- Pinto, T., & Teixeira, A. A. C. (2024). Research output and economic growth in technological laggard contexts: a longitudinal analysis (1980–2019) by type of research. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04893-1>
- Azmeh, C. (2022). Quantity and quality of research output and economic growth: empirical investigation for all research areas in the MENA countries. *Scientometrics*, 127(11), 6147-6163. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04512-5>
- Limachi D., Araoz E, Quispe-Mamani YA, Ticona-Chayña E, Mamani-Flores A. (2024). Evaluación de la producción científica de una universidad pública en el sur del Perú: un estudio bibliométrico. Datos y metadatos. <https://doi.org/10.56294/dm2024301>
- Millones-Gómez, P. A., Yangali-Vicente, J. S., Arispe-Alburqueque, C. M., Rivera-Lozada, O., Calla-Vásquez, K. M., Calla-Poma, R. D., Requena-Mendizábal, M. F., & Minchón-Medina, C. A. (2021). Research policies and scientific production: A study of 94 Peruvian universities. *PLoS ONE*, 16(5), e0252410. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252410>
- AlShareef, M. R., Alrammah, I. A., Alshoukani, N. A., & Almalik, A. M. (2023). The impact of financial incentives on research production: Evidence from Saudi Arabia. *Scientometrics*, 128(5), 3067-3089. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04692-8>
- Yu, E., & Jin, J. (2024). Scientific research, technology, and economic growth in a cross section of countries. *Applied Economics*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/00036846.2024.2323021>
- Hneiny, L. (2023). Tools for Managing Your Digital Research Identity. In: Dreker, M.R., Downey,

K.J. (eds) Building Your Academic Research Digital Identity (pp. 51-67). Springer, Cham.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-031-50317-7\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-031-50317-7_5)

Basantes, A., Naranjo, M., Guerra, F., Ramiro, C., & Benavides, A. (2022). Visibility of Scientific Production and Digital Identity of Researchers through Digital Technologies. *Education Sciences*, 12(12), 926.  
<https://doi.org/10.3390/educsci12120926>

Quispe, E., Poma, Y., Quispe, W., & Alvarez, R. (2024). Investigación formativa virtual como estrategia pedagógica en la formación de investigadores en Perú. *Revista De Ciencias Sociales*, 30(1), 419-437.  
<https://doi.org/10.31876/racs.v30i1.41665>