ARTÍCULO ORIGINAL

FACTORES QUE INCIDEN EN EL NIVEL DE INTERVENCIÓN DE LOS AGENTES PARTICIPANTES, EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. CASO PROVINCIA DE LEONCIO PRADO – 2018.

FACTORS THAT AFFECT THE LEVEL OF INTERVENTION OF THE AGENTS PARTICIPATING IN THE PARTICIPATORY BUDGET. CASE: PROVINCE OF LEONCIO PRADO 2018

Carmela Mercedes Pajuelo Maguiña.
Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú
Código ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-0432-8887>
Correo electrónico: carmela.pajuelo@unas.edu.pe

Recibido: 01/09/2023 Aceptado: 06/02/2024 Publicado: 15/08/2024

RESUMEN

Objetivo: Identificar los factores principales que inciden en el nivel de intervención de los agentes participantes del presupuesto participativo por resultados de la provincia de Leoncio Prado, año 2018. **Metodología:** La investigación fue aplicada, de tipo transversal, nivel explicativo; el instrumento fue el cuestionario tipo escala de Likert, aplicado a 25 agentes participantes. **Resultados:** Las pruebas de relevancia tanto global como individual, muestran que las variables capacitación (X1) y experiencia en procesos participativos (X2), incidieron de manera significativa en el nivel de intervención de los agentes participantes; afirmación que se corrobora con el valor de la Prob (LR statistic) es de 0.000044, menor al cinco por ciento del nivel de significancia. **Conclusión:** La capacitación y la experiencia en procesos participativos, son los factores principales que incidieron en el nivel de intervención de los agentes participantes en el presupuesto participativo de la provincia de Leoncio Prado, año 2018.

Palabras clave: Participación ciudadana, capacitación, experiencia participativa, concertación.

ABSTRACT

Objective: Identify the main factors which affected the intervention of the agents who participated in the participatory budget by results in Leoncio Prado during the year 2018. **Methodology:** The research was applied, of a cross-sectional type, and at an explanatory level. The instrument was a questionnaire of a Likert type scale, [it was] given to twenty five agents who participated. **Results:** The tests of both global and individual revealed that the variables training (X1) and experience in participatory processes (X2) significantly affected the level of intervention of the agents in the participatory budget; affirmation was corroborated with the probability value (LR statistic), which was 0.000044; less than a five percent significance level. **Conclusion:** The training and the experience in participatory processes were principal factors which affected the intervention of the agents who participated in the participatory budget in Leoncio Prado during the year 2018

Keywords: Citizen participation, training, participatory experience, concertation.

Los autores[®]. Este artículo es publicado por la Revista Balance´s de la Universidad Nacional Agraria de la Selva. Este es un manuscrito de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>), que permite el uso no comercial, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se cite adecuadamente la obra original.

INTRODUCCIÓN

En el país, el proceso de descentralización impulsó la participación ciudadana; por consiguiente, se construyó un marco normativo para su intervención en los procesos participativos, otorgando legitimidad al proceso de descentralización, permitiendo su desarrollo. La participación de la ciudadanía comienza a desarrollarse a partir de la generación de importantes documentos de gestión, como son los planes estratégicos operativos y la programación del presupuesto participativo (PP) que hoy se presenta como Presupuesto Participativo por Resultados (PPR).

La modificación en la Constitución Política del Perú, la promulgación de la Ley de Bases de Descentralización y la Ley Orgánica de las municipalidades, han permitido avanzar en este proceso, logrando legitimidad; es decir, un marco de legalidad y consenso. El precedente de estos procesos es la experiencia de gestión participativa del periodo 1980 y 1990, apoyada por las ONGs y agencias de cooperación internacional. Al respecto, Rojas (2015) señala que son diversos los factores que influyeron en la inclusión de la participación social en las políticas de estado, tales como: El proceso de descentralización, la tendencia del ámbito internacional a facilitar procesos son considerados rurales, debido a que su población mayoritariamente vive en zonas rurales.

democráticos, la experiencia de participación en la gestión territorial.

El país tiene un marco normativo muy amplio vinculado al PP. La Ley N° 28056 y su reglamento, (2003) y las modificatorias. Las normas citadas, en su artículo 1, definen el proceso del PP como un medio para la distribución eficiente y efectiva de los recursos del Estado. Se entiende que este proceso debe vincularse a los planes de desarrollo concertados. El PP, constituye una nueva visión en la gestión pública, un nuevo enfoque por resultados, lo cual implica la priorización de proyectos de inversión, que respondan a las necesidades de la región. Según la Ley 28506, establece como fases del PP: Preparación, concertación, coordinación entre órganos de gobierno y formalización.

Leoncio Prado, es una de las 11 provincias que conforman la región Huánuco, su superficie es de 4952.99 km², una altitud de 649 msnm; su capital es la ciudad de Tingo María. Según el INEI, censo 2017 XII de Población y VII de Vivienda, tiene una población de 134,002 habitantes, presenta índices altos de pobreza y pobreza extrema, (Tabla 1) La Municipalidad Provincial tiene su sede en Tingo María, perteneciente al distrito de Rupa Rupa. Los municipios distritales

Tabla 1

Población y niveles de pobreza en Leoncio Prado.

DEPARTAMENTO/PROVINCIA /DISTRITO	TOTAL	POBL. CENSADA	POBREZA	%	POBREZA EXTREMA	%	PROY. 2022
LEONCIO PRADO	134 002	127 793	43,440	32.0	13,457	9.9	136,609
RUPA RUPA	55 338	53 066	12,314	24.0	2,725	5	59,894
D.ALOMIA ROBLES	6 843	6 142	3,642	45.7	1,244	15.6	6,890
HERMILIO VALDIZÁN	3 725	3 475	2,283	56.5	1,288	31.9	3635
J. CRESPO Y CASTILLO	23 206	22 149	10,517	41.6	3 922	15.5	23,918
PADRE LUYANDO	9 330	8 951	1,822	18.2	269	2.7	9519
DÁMASO BERAÚN	10 819	10 048	3,846	41.0	1,095	11.7	11,187
PUCAYACU	3 921	3 724	1,983	41.6	739	15.5	3924
CASTILLO GRANDE	13 594	13 568	3,193	24.0	707	5.3	14,382
PUEBLO NUEVO	4 474	4173	2,378	41.6	887	15.5	4320
STO. DOMINGO DE ANDA	2 752	2 527	1,559	41.6	582	15.5	2581

Nota: Datos tomados del INEI-Censo 2017-XII de Población y VII de Vivienda, proyectada al 2022

La MPLP, afronta un conjunto de problemas, los mismos que no han sido solucionados en su mayoría. Problemas como pobreza, extrema pobreza, violencia y escasa participación democrática; no han sido

enfrentados con una política cohesionada por parte de los gobiernos regional y local, pese a los intentos de cambiar esta situación a través de la descentralización y democratización en la colectividad, incorporando

para ello los presupuestos participativos, los mismos que se implementan con dificultades, como sucede con la ejecución del gasto público.

Tabla 2

Ejecución de proyectos de inversión- provincia de L. Prado 2018-2021.

AÑO	PIA	PIM	DEVENG.	EJCUTADO	AVANCE %
2018	11 128 968	124 447 421	64 468 326	225,717,640	51.0
2019	19 689 671	96 319 904	53 496 435	224 934 057	55.5
2020	16 882 230	75 964 352	51 424 739	236 528 234	67.7
2021	40 788 957	84 692 343	44 692 343	255 565 527	52.8

Nota: Datos obtenidos de consulta amigable-MEF (julio 2023)

El problema de investigación se centra en los factores que inciden en la intervención de los agentes participantes (AP) del presupuesto participativo en la provincia de L. Prado, año 2018; identificándose como problema central: Limitaciones en la intervención de los agentes participantes en el P. Participativo de la provincia de Leoncio Prado, 2018; advirtiéndose que la mayoría de ellos no se encuentran adecuadamente capacitados para intervenir con una visión de desarrollo; asimismo, sus experiencias en procesos participativos, no ha significado grandes logros en lo que a proyectos aprobados se refiere. Al respecto, Rojas (2015) indica que los agentes partícipes tienen pocos instrumentos para la toma de decisiones, no cuentan con información ni capacitaciones adecuadas, lo cual, limita su visión del desarrollo en la toma de decisiones y propuestas pertinentes para el logro de resultados en la participación y concertación entre las organizaciones civiles y políticas, con repercusión en la gobernabilidad y el desarrollo local.

Como objetivo general se propone identificar los factores principales que inciden en el nivel de intervención de los agentes participantes del presupuesto participativo por resultados de la provincia de Leoncio Prado, 2018. Como oobjetivos específicos: Describir el comportamiento de la intervención de los agentes participantes; el comportamiento de la capacitación y el comportamiento de la experiencia en procesos participativos; y, su incidencia en el nivel de intervención de los agentes participantes en el presupuesto participativo de la provincia de L. Prado 2018; planteando la hipótesis: Los factores principales que inciden en el nivel de intervención de los agentes

participantes en el presupuesto participativo de la provincia de Leoncio Prado 2018, son la capacitación y la experiencia en procesos participativos. El modelo matemático utilizado para exponer la relación causal entre variables exógenas y endógenas es el resultado de elegir entre una combinación de estimadores (Probit, Logit y Extreme) como parte de un modelo de elección binaria. Su se expresa de la siguiente manera:

$$E (y_i) = F(x_i' \beta)$$

La capacitación y la experiencia de los agentes participantes y su relación con el nivel de intervención en el presupuesto participativo

La capacitación de los AP se desarrolla dentro de los límites de la Ley 28056 y su reglamento y el Instructivo para el PP basado en resultados, en concordancia con el PDC. El objetivo principal de la capacitación es lograr el desarrollo y fortalecimiento de sus conocimientos, habilidades y aptitudes necesarios para lograr sus objetivos prioritariamente en temas sobre presupuesto, descentralización, PDC, gestión presupuestaria regional y local; SNIP, la vigilancia del PP. La presencia de los agentes participantes en el PP es vista por la mayoría de la población, como un aspecto positivo; sin embargo, el agente participante se enfrenta con un conjunto de restricciones existentes en la normatividad o en los procedimientos, que limitan su accionar. Otra situación que se produce por escasa capacitación se refiere a la ausencia o limitada visión de desarrollo de los agentes participantes. Las capacitaciones facilitan un acceso mayor a la información; por cierto, son los instrumentos estratégicos para ir cambiando la participación ciudadana pasiva en determinante,

fundamentada en la gestión del crecimiento concertado. (Rojas 2015). Con la capacitación se espera que los agentes cuenten con un nivel adecuado de información que les permita participar activamente en las fases del presupuesto. En las investigaciones sobre participación ciudadana en el PP, encontramos que una de las limitaciones del acceso a la capacitación de los agentes participantes es sin lugar a duda el débil acceso a la información, sobre documentos y materiales como la normatividad vigente, el Instructivo del PP, rendición de cuentas, principalmente. La capacitación de los agentes tiene relación directa con el nivel de intervención de estos, toda vez que el agente capacitado tiene mayor acceso a la información; por tanto, el nivel de su intervención se refleja en los resultados del proceso y el nivel de satisfacción del agente participante y la comunidad.

La experiencia de los agentes es sumamente valiosa, pues tienen mayor conocimiento del desarrollo de los procesos participativo y mayor seguridad para expresarse y asumir responsabilidades. La experiencia en procesos participativos, es determinante para su intervención en las diferentes fases del presupuesto, logrando mejores resultados en la concertación y toma de decisiones para la priorización de proyectos y actividades a favor de la población; es decir, la experiencia de los agentes tiene relación directa con el nivel de intervención de estos en las fases de PP; se da en función del nivel de capacitación como resultado del acceso a la información y la experiencia en diversos procesos participativos, tales como PDC, presupuestos participativos, Plan de Desarrollo Institucional y otros. El conocimiento adquirido por los agentes participantes, a través de las experiencias en diversos procesos participativos, se dieron con la práctica, es decir, la reiterada participación en procesos participativos, ya sea como autoridades locales representado a sus distritos, caseríos o centros poblados, dirigentes comunales o vecinales de zonas urbanas y rurales o como representantes de organizaciones civiles urbanas. La experiencia de los AP es considerada sumamente valiosa en los procesos participativos, debido a los conocimientos que poseen adquiridos en la práctica y a través de las capacitaciones recibidas, a lo largo de los años de experiencia; siendo determinante para su intervención en las diferentes fases del presupuesto, logrando mejores resultados para beneficio de la población. Asimismo, permite a los agentes, intervenir de manera más efectiva, articulando los intereses de los pobladores a un objetivo común; gracias a las experiencias adquiridas en anteriores procesos participativos. Por tanto, tiene relación directa con el nivel de intervención en las fases del PP,

quienes participan con una visión de desarrollo y propuestas articuladas al PDC, como señala la normatividad vigente para procesos de PPR.

IMETODOLOGÍA

Se trata de una investigación aplicada de tipo transversal. Según Esteban (2020), es aplicada cuando es corroborativa y se estudia en un ámbito y tiempo. (Provincia de Leoncio Prado; tiempo, año 2 018) y de tipo transversal, porque recogió y analizó datos en un momento determinado; permitió describir cómo incide una variable en una población, en dicho momento. El nivel de investigación fue descriptivo y explicativo. Describe el comportamiento de las variables en estudio y explica la incidencia de causas significativas en la variable dependiente.

La población fue de 49 agentes participantes; debidamente acreditados registrados en el padrón de agentes participantes año 2018, se aplicó la técnica de muestreo no probabilístico intencional, considerándose 50% de una población de 49 agentes participantes, por consiguiente, la muestra la conformaron 25 agentes participantes. el instrumento fue el cuestionario tipo escala de Likert, aplicado a 25 agentes participantes La unidad de análisis fueron los agentes participantes del p. participativo 2018; de quienes se analizó el nivel de capacitación, experiencia y nivel de intervención en el referido proceso participativo. El análisis econométrico nos permitió establecer los parámetros del modelo, siendo Eviews la aplicación utilizada. El método empleado fue el hipotético deductivo.

RESULTADOS

Aspectos socioeconómicos de los agentes participantes.

Del total de los agentes participantes que conforman la muestra, el género masculino representa un 64% y el femenino 36%, siendo 28% la diferencia predominante. Sobre las edades de los agentes, encontramos que el 52% de los agentes, tienen de 48 a más años y el 48% de 28 a 48 años. En cuanto al grado de instrucción, el 4% tiene estudios nivel primaria, 56% secundaria y 40% de nivel superior. El nivel educativo es un factor de suma importancia en el desarrollo de capacidades. En la mayoría de los casos no permitió a los agentes, una adecuada capacitación en los temas propios del p. participativo, lo cual conlleva a una intervención limitada de los AP, para tomar acuerdos orientados por una visión de desarrollo. En relación con la ocupación principal de los agentes participantes, 28% son

empleados, 24% amas de casa, lo cual revela el empoderamiento de las mujeres en actividades de liderazgo; el 8% son comerciantes y trabajadores de servicios. Sobre el tiempo de residencia en el distrito o caserío, el 96% tienen 10 a más años, datos que revelan que la mayoría de los agentes conoce la problemática del lugar. En cuanto a las organizaciones que representa el agente, tenemos 44% a los comités vecinales urbanos, 28% comités vecinales rurales, 12% municipalidades distritales y 16% a organizaciones varias.

Capacitación.

Participaciones.

Los talleres de capacitación son actividades que apoyan y ayudan a agilizar el aprendizaje grupal. Sobre el número de talleres de capacitación en los cuales participaron los encuestados (Tabla 3) , encontramos que el 56% intervinieron en 5 a más talleres, el 24% en 4 talleres y el 20% restante se involucraron en 3. Debe entenderse que cada taller corresponde a un proceso participativo.

Tabla 3.

Participaciones de los AP, en talleres de capacitación hasta el 2018.

Talleres	Número de agentes participantes	Porcentaje
1	0	0%
2	0	0%
3	5	20%
4	6	24%
5 a más	14	56%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Información recibida en talleres.

El PP es una herramienta de política y de administración, con la cual las autoridades regionales y locales, junto con la población organizada, determinan conjuntamente cómo se destinarán los recursos disponibles para este proceso. Según datos obtenidos del total de encuestados (Tabla 4), el 20% considera que la información que se brinda en los talleres de capacitación es suficiente, el 68% considera

que solo es regular; sin embargo, el 12% restante manifestó que es poco suficiente.

Tabla 4

Información suficiente en los talleres de capacitación

Calificación	Número de agentes participantes	Porcentaje
Muy suficiente	0	0%
Suficiente	5	20%
Regular	17	68%
Poco suficiente	3	12%
Insuficiente	0	0%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Acceso a la información pública.

El acceso a la información pública es la facultad que posee cualquier individuo de obtener la información que estime de su interés, con las restricciones que indica la Ley. Los datos obtenidos (Tabla 5), en un 4% manifestaron que el nivel de acceso a documentos de gestión, normas legales y páginas web, es muy alto; el 32% alto, también el 32% considera que es medio; sin embargo, el 32% restante considera que es bajo. Si tomamos en cuenta los niveles muy alto y alto, representan el 36%; por otro lado, los niveles medio y bajo, representan el 64%; podemos afirmar que la mayoría tiene un nivel de acceso a la información, entre medio y bajo.

Tabla 5.

Nivel de acceso a la información pública

Calificación	Número de agentes participantes	Porcentaje
M. alto	1	4%
Alto	8	32%
Medio	8	32%
Bajo	8	32%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Nivel de capacitación.

Según la Tabla 6, si consideramos los niveles alto y muy alto, estos representan el 44% de los encuestados; sin embargo, el 56% consideraron que presentan niveles medio y bajo; de lo cual se colige que la mayoría de los agentes consideró que el nivel de capacitación adquirido a través de diferentes procesos no satisfizo plenamente las necesidades de información de los agentes, para intervenir en las mejores condiciones en las fases del PP.

Tabla 6.

Nivel de capacitación para intervenir en el PP 2018

Calificación	Número de agentes participantes	Porcentaje
Muy alto	7	28%
Alto	4	16%
Medio	8	32%
Bajo	6	24%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Experiencia en procesos participativos

Número de procesos.

De acuerdo con los resultados obtenidos (Tabla 7), el 96% de los agentes participativos tuvo intervenciones en por lo menos 3 procesos, lo que denota un nivel considerable de experiencias tanto en el desarrollo del PP como en otros procesos, tales como el PDC, PEI y proyectos sociales.

Tabla 7.

Nº de procesos en los que participó hasta el año 2018

Número de procesos	P. participativos	%
2	3	4%
3	7	28%
4	11	44%
5 a más	6	24%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Proyectos logrados.

Los resultados sobre proyectos logrados para su localidad (Tabla 8) durante su experiencia en p. participativos, nos indican que el 32% (16%,4%,12%), logró de 3 a más proyectos. el 44%, 2 proyectos y el 24% solo un proyecto. Estos resultados reflejan las limitaciones que tienen los a. Participantes para intervenir en el PP; asimismo, reflejan las limitaciones de la municipalidad, para desarrollar capacitaciones descentralizadas, de manera permanente, según la norma del PP.

Tabla 8

Número de proyectos logrados para su localidad hasta el 2018

Cantidad proyectos logrados	Número de agentes participantes	Porcentaje %
1	6	24%
2	11	44%
3	4	16%
4	1	4%
5 a más	3	12%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Nivel de experiencias.

La experiencia es el resultado de la práctica o conocimiento sobre algo, o destreza para ello, que se obtiene al haberlo hecho, experimentado, percibido o padecido una o más veces. Por lo tanto, de los agentes participantes encuestados (Tabla 9), manifestaron en un 16% que el nivel de experiencia para intervenir en el PP fue muy alto, el 36% que es alto; sin embargo, el 32% consideró que el nivel de experiencia es medio y el 16% que es bajo.

Tabla 9.

Nivel de experiencias para intervenir en el PP 2018

Calificación	Número de agentes participantes	Porcentaje
Muy alto	4	16%
Alto	9	36%
Medio	8	32%
Bajo	4	16%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Niveles de intervención de los agentes participantes

Intervención en la fase de preparatoria.

La fase preparatoria es la primera fase del PP, el cual debe hacerse con la debida antelación, siendo el inicio oportuno en el mes de enero del ejercicio anterior. Como resultados tenemos: el 44% considera que el nivel de intervención que tuvo en los talleres de capacitación de la fase preparatoria fue alto, además el 52% y 4% expresaron que es medio y bajo el nivel de intervención respectivamente.

Tabla 10.

Nivel de intervención que tuvo en la Fase Preparatoria

Calificación	Nº Agentes participantes	Porcentaje
Muy alto	0	0%
Alto	11	44%
Medio	13	52%
Bajo	1	4%
Muy bajo	0	0%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Tabla 11.

Intervención en la identificación y priorización de proyectos en la fase de concertación

Calificación	Nº Agentes Participantes antes	Porcentaje
Siempre	2	8%
Casi siempre	13	52%
A veces	10	40%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

Intervención en la Fase de Concertación

La segunda fase es la concertación, en la cual se produce la identificación y evaluación técnica de los proyectos, y formulación de acuerdos y compromisos con los AP del PPR. Según resultados obtenidos (Tabla 11), el 8% manifestó que siempre intervino en la identificación y priorización de proyectos, también el 52% expreso que casi siempre y el porcentaje restante considera que solo a veces ha intervenido en la identificación y priorización de proyectos de la fase de concertación.

Intervención en la Fase de Formalización.

En el PP, se incluyen a los PIPs en el PIA, los cuales serán ejecutados según rango de prioridades. Del total de encuestados (Tabla 12), 16% expreso que tiene un nivel alto, un 44% medio, 40% considero que es bajo la intervención en la formalización de acuerdos. El nivel de capacitación y experiencia en procesos participativos es determinante en los resultados presentes

Tabla 12.

Nivel de intervención en formalización de acuerdos para la inclusión de PIPs en el PIA

Calificación	Nº de agentes participantes	Porcentaje
Muy alto	0	0%
Alto	4	16%
Medio	11	44%
Bajo	10	40%
Muy bajo	0	0%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

La rendición de cuentas es el acto, como obligación ética y legal de las autoridades y funcionarios de responder por la gestión, y los logros del mandato otorgado. Del total de agentes participantes encuestados, el 28% manifestó que el nivel de intervención es alto, además el 56% expreso que el nivel es medio, y el porcentaje restante 16% que el nivel de intervención que tuvo en la rendición de cuenta es bajo.

Tabla 13.

Nivel de intervención en la rendición de cuentas

Calificación	N° agentes participantes	Porcentaje
Muy alto	0	0%
Alto	7	28%
Medio	14	56%
Bajo	4	16%
Muy bajo	0	0%
Total	25	100%

Nota: Datos obtenidos con encuestas aplicadas en el periodo mayo –julio 2023

DISCUSIÓN

El modelo econométrico estimado (extreme value) explica adecuadamente el nivel de intervención de los agentes participantes, de acuerdo con la teoría propuesta. La prueba de relevancia global determina que las variables independientes (Capacitación (X1) y experiencia en procesos participativos (X2)) en conjunto inciden estadísticamente de manera muy significativa en el nivel de intervención de los agentes participantes en el Presupuesto Participativo de Leoncio Prado. También, las pruebas de relevancia individual para cada uno de los parámetros del modelo determinan que las variables independientes inciden de manera significativa en el nivel de intervención de los agentes participantes.

CONCLUSIONES

La capacitación y experiencia son los factores que inciden en la intervención de los agentes participantes del Presupuesto Participativo por resultados, en la provincia de Leoncio Prado año 2018; afirmación que se corrobora con el valor de la Prob (LR statistic) es de 0.000044, siendo menor al 5% del nivel de significancia, lo cual, hace posible ratificar la elección de la hipótesis.

Sobre el comportamiento de la variable capacitación, el 56% intervinieron en 5 a más talleres, el 24% participaron en cuatro talleres y el 20% restante se involucraron en tres. Asimismo, en cuanto a la información que se brinda en los talleres de capacitación, el 20% considera suficiente, el 68% considera regular; sin embargo, el 12% restante consideró poco suficiente.

Sobre el comportamiento de la variable experiencia en procesos participativos; los resultados sobre proyectos logrados para su localidad por los agentes participantes, , hasta el 2018, nos indican que el 32% (16%,4%,12%), logró de tres a más proyectos. El 44%, dos proyectos y el 24% solo un proyecto. Asimismo, sobre el nivel de experiencias para intervenir en el Presupuesto Participativo, un 16% fue muy alto, el 36% que es alto, el 32% consideró nivel medio y el 16%, bajo.

BIBLIOGRAFÍA

Azpur, J (2005). *Balance de la Descentralización y perspectivas en el Perú - En el Perú*. Cuadernos descentralistas N° 26 y 27. Grupo Propuesta Ciudadana. Editora La República.

Anilema, L. (2017). *Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guamote, Ecuador*. FLACSO, sede Ecuador. <http://hdl.handle.net/10469/12717>

Congreso de la República. (2003). Ley N°28057, *Ley del Presupuesto Participativo*. Editora “El Peruano” Normas legales (07.08.2003) <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28056.pdf>

Congreso de la República. (2003). *Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Normas Legales* Lima Perú, 2003. www2.congreso.gob.pe/sicr/.../Ley_27972_Ley_Orgánica_de_Municipalidades.pdf

Elman, L. (2021) “Gestión del Presupuesto Participativo Basado en Resultados y el Impacto Social en la Municipalidad Provincial de Lauricocha – Huánuco 2020”.UNNHV. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/6535>

Esteban, E. (2009). *Metodología de la Investigación Económica y Social*. Primera Edición, Talleres Gráficos.

Desco (2021) *La participación ciudadana en el fortalecimiento democrático*. Foro Ciudadano

de las Américas
<https://www.desco.org.pe/informe-la-participacion-ciudadana-en-el-fortalecimiento-democratico>.

Elman, L. (2021) “Gestión del Presupuesto Participativo Basado en Resultados y el Impacto Social en la Municipalidad Provincial de Lauricocha – Huánuco 2020”.UNNHV.
<https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/6535>

Gobierno Regional Huánuco (2014). *Plan de Desarrollo Regional Concertado de Huánuco 2014-2021*.
<https://studylib.es/doc/7848497/plan-de-desarrollo-regional-concertado-hu%C3%A1nuco-2014-2021>

INEI .(2017). *Censo, XII de Población y VII de Vivienda*.
<https://censo2017.inei.gob.pe/>

INEI .(2022). *Perú: Proyecciones de Población Total según Departamento, Provincia y Distrito, 2018 – 2022*. Boletín Especial N°27

JNE-PNUD .(2008). *Guía de participación ciudadana del Perú*. En www.jne.gob.pe

MPLP. *Plan de Desarrollo Concertado 2016-2018 de la Provincia de Leoncio Prado*. Municipalidad Provincial de L. prado. Tingo María- Perú.

PNUD. (2009). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo de capacidades*.
https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/Capacity_Development_A_UNDP_Primer_Spanish.pdf

Presidencia del Consejo de Ministros. (2010). *Instructivo PPR*. R.D.Nº 007-2010-ef/76.01