ARTÍCULO ORIGINAL

COMPETITIVIDAD REGIONAL, DENSIDAD DEL ESTADO Y PRODUCCIÓN BRUTA INTERNA PER CÁPITA EN LAS REGIONES DEL PERÚ.

REGIONAL COMPETITIVENESS, DENSITY OF THE STATE AND PER CAPITA BRUTE INTERNAL PRODUCTION IN THE REGIONS OF PERU.

Jimmy Bazán Rivera [1]
Efraín Esteban Churampi [2]
Varely Esteban Barzola [3]

Recibido: 06 de julio de 2018 **Aceptado:** 03 de septiembre de 2018

RESUMEN

El objetivo fue evaluar la influencia del índice de densidad del Estado (IDE) y el índice de competitividad regional (IC) en la producción bruta interna per cápita regional del Perú. El diseño es descriptiva correlacional, participación de 24 regiones del Perú durante el año 2012. En la recolección de la información se acudió a los datos del PBI per cápita de las regiones que se obtuvo del Instituto Nacional de Estadística e Informática, los datos del IDE se obtuvieron por medio de la metodología planteada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y los datos del IC, por el Instituto Peruano de Economía. En la prueba "t" de Student a un nivel de significancia del 5% con un "t" de tabla de 1.96, permitió demostrar que el IC es la variable más significativa, influyendo positivamente en la producción bruta interna per cápita regional. Con la prueba "f", de Fisher se encontró que el "f" calculado es mayor al "f" de tabla (46.02859 > 3.47), estableciendo que las variables independientes, influyen significativamente en la variable dependiente. La prueba de correlación de Pearson (0.81) señala que los cambios en la producción bruta interna per cápita es explicado por las variables IDE y el IC.

Palabras Clave: Producto Bruto Interno Per cápita, Densidad de Estado, Competitividad Regional, Producción.

ABSTRACT

The objective was to evaluate the influence of the State Density Index (EDI) and the Regional Competitiveness Index (CI) in Peru's per capita regional gross domestic production. The design is descriptive correlational, participation of 24 regions of Peru during 2012. In the collection of information, the PBI data per capita of the regions obtained from the National Institute of Statistics and Informatics, the EDI data they were obtained through the methodology proposed by the United Nations Development Program and the IC data, by the Peruvian Institute of Economy. In the Student's "t" test at a level of significance of 5% with a "t" of a table of 1.96, it was possible to demonstrate that the CI is the most significant variable, positively influencing the regional gross domestic production per capita. With Fisher's "f" test, it was found that the "f" calculated is greater than the "f" table (46.02859> 3.47), stating that independent variables significantly influence the dependent variable. Pearson's correlation test (0.81) indicates that the changes in gross domestic production per capita are explained by the IDE variables and the ICl.

Keywords: Gross Domestic Product Per capita, State Density, Regional Competitiveness, Production.

[1] Maestro en Ciencias Económicas con Mención en Finanzas y Economista, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú. Docente Asociado en la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Nacional Agraria de la Selva. Email: jimmybazanr@gmail.com
[2] Doctor en Economía, Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú. Docente Principal de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad Nacional Agraria de la Selva. Email: efrainesteban@hotmail.com
[3] Doctor en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú. Docente Principal de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Nacional Agraria de la Selva. Email: varelyesteban@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

El mundo se encuentra globalizado lo que significa, entre otras cosas, mayor crecimiento económico, fluidez del comercio exterior y libre movilidad de capitales, llevando al desarrollo de unos pocos países y a la marginación de los demás. El crecimiento económico se mide por la producción bruta interna de cada país y viene a ser la variación porcentual de la producción en un periodo determinado que usualmente es un año (BCRP, 2011, pág. 92). La relación entre el producto bruto interno y la población de un país en un año determinado se denomina PBI per cápita anual (PBIpc) y generalmente se asocia con el grado de desarrollo relativo de un país (BCRP, s.f.). El PBI per cápita es probablemente el factor que por sí solo tiene una mayor influencia sobre los niveles de vida, el Banco Mundial clasifica a los países de acuerdo con el nivel del PBI per cápita (BCRP, 2017). Por ello, es importante identificar los factores determinantes del crecimiento económico pues ello permite a través de la implementación de políticas, aumentar los niveles de vida de la población y en consecuencia reducir la pobreza, Barro y Sala-I-Martin (2009).

En Perú, el bajo nivel de crecimiento per cápita en las regiones durante el periodo 2001 - 2012 se debe principalmente a la insuficiente y diferenciada presencia del estado (medida por el índice de densidad) y al poco desarrollo del capital humano (medida por el índice de competitividad). Por ejemplo, en el año 2009 Lima concentró la mayor presencia del Estado, que es igual a 0.86; mientras que Huancavelica solo tiene 0.51; asimismo, el 2010 Lima tuvo un índice de competitividad de 73.57 puntos por encima de Arequipa (45.32 puntos) y fue 1.62 veces más competitiva que Arequipa (Centrumpucp, 2010).

El índice de densidad del estado está compuesto por una canasta de servicios públicos básicos, necesarios, que habilitan a las personas, dotándolas de un piso mínimo de capacidades para poder acceder a otras mayores y a las oportunidades que se presentan en su entorno (PNUD, 2009). El aumento de este indicador es fundamental para el desarrollo de las regiones, la clave está en que el estado sepa hacer buen uso de estos recursos, particularmente en lo referente al gasto de Otro factor importante para el crecimiento de las regiones es la competitividad, que genera innovación capital, a pesar que el nivel de la inversión pública se viene descentralizando, la inversión privada aún mantiene sus niveles de diferenciación entre lima y otras regiones para tener costos competitivos. La regiones están todavía muy lejos de estar al nivel de su responsabilidad, gobernar sus regiones con eficiencia y transparencia es una tarea que corresponde todavía al gobierno central, por ello es importante tener una población más preparada que permita innovar y lógicamente alcanzar valiosos niveles de competitividad (Stuart, 2009). En esa lógica se coincide con las propuestas para un crecimiento económico sostenible que plantearon Sachs y Vial (2002) que consiste en mejorar la eficiencia de las instituciones el respeto de las normas y mayor inversión en capital humano para mejorar la competitividad y productividad**.**

El Índice de Competitividad Regional es un indicador que intenta medir diferentes aspectos de la competitividad de las regiones, incluyendo la forma como éstas mejoran la calidad de vida de sus habitantes y crean las condiciones para atraer inversión. El Índice se construyó utilizando una combinación de ocho factores: 1) Institucionalidad y gestión de gobierno, 2) Infraestructura, 3) Desempeño económico, 4) Salud, 5) Educación, 6) Clima de negocios, 7) Innovación y 8) Recursos naturales y ambiente**.**

El crecimiento económico per cápita tiene gran importancia, porque constituye la base del desarrollo de las regiones y de todo el país, Herrera y Roca, señalan que la dinámica económica regional depende de muchos factores que interactúan y se retroalimentan, sin embargo en las últimas décadas, dicho proceso se ha enfocado particularmente desde la perspectiva política, mediante la aplicación de políticas públicas inconexas y no sostenibles obteniéndose como resultado dinámicas ineficientes y distorsionadas (Herrera & Roca, 2007)

El reto del Estado no es hacer lo que el sector privado puede hacerlo de modo más eficiente, sino de favorecer la actividad del sector privado, de promover las condiciones básicas del desarrollo. Por ello Gonzales (2006), sostiene que es preciso insistir en la supresión de políticas perversas que no ayuda a disminuir los costos competitivos y dan ventaja a competidores del exterior, ante la ceguera de diversos actores nacionales, que no se dan cuenta que tales acciones son contraproducentes.

El Estado puede hacer mucho más que elevar la inversión directa extranjera a través del mejoramiento de las políticas públicas para crear las condiciones favorables de crecimiento y desarrollo sostenible. Las políticas públicas deben buscar consensos en torno a una visión compartida de futuro, diseñar objetivos de corto y largo plazo, desarrollar contenidos y estrategias, organizar la institucionalidad como soporte, movilizar recursos para implementar acciones que

hagan realidad esos propósitos; todo ello para asegurar progreso material, mayor inclusión social, justicia, cultura y sostenibilidad (Pérez, 2008).

El objetivo del estudio fue determinar la correlación del crecimiento económico per cápita con la densidad del Estado y el índice de competitividad en las regiones del Perú.

METODOLOGÍA

El estudio se enmarco en el enfoque cuantitativo, fue de tipo aplicativo, de corte horizontal y de nivel descriptivo correlacional multivariado. El diseño fue no experimental y la unidad de análisis estuvo conformada por cada una de las 24 regiones del Perú.

Se utilizó el método hipotético deductivo que consistió en explicar el crecimiento económico de la región en relación con el comportamiento de la densidad del estado e índice de competitividad de las 24 regiones durante el período 2012.

Para la obtención de la información se acudió a fuentes secundarias, el producto bruto interno per cápita de las regiones se obtuvo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el índice de densidad regional se obtuvo por medio de la metodología planteada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y el índice de competitividad regional, por el Instituto Peruano de Economía (IEP). Asimismo, se utilizó la técnica de la sistematización bibliográfica para organizar la literatura en función a las variables. Para el procesamiento de los datos se usó el software Econométric Eviews donde se aplicó estadística descriptiva y para la regresión lineal múltiple se empleó el modelo:

$PBI_{pc} = b_0 + b_1 IDE + b_2 IC + \mu$ (Supuesto: $\mu = 0$);

Siendo:

PBI_{pc} = Producto Bruto Interno per cápita.

IDE = Índice de Densidad del Estado.

IC = Índice de competitividad.

μ = Otras variables y errores.

$b_0 = PBIR_{pc}$ autónomo

b_1 = Propensión marginal del PBI con respecto al Índice de densidad del estado

b_2 = Propensión marginal del PBI con respecto al Índice de competitividad regional.

En el análisis de los indicadores estadísticos de las variables, se utilizó la prueba de relevancia global (el coeficiente de Pearson, el test de Fisher y la prueba P) y la prueba de relevancia individual de las variables (Test de Student, y estadístico de Durbin-Watson).

RESULTADOS

La Figura 1 y 2, muestra que durante el período 2001 al 2012 el PBI per cápita a nivel nacional creció en un 72%, con un crecimiento promedio anual de 6.4%. En este periodo 9 regiones superaron el promedio nacional, con variaciones acumuladas que fluctúan entre 72% y 123% y variaciones promedios anuales que oscilan entre 6.6% y 8.5%

La región Cusco presentó el mayor nivel de variación acumulada del PBI per cápita con 123%, mientras que Ica mostro mayor crecimiento promedio anual con 8.5%, ambas regiones crecieron debido al dinamismo de las actividades agricultura, caza y silvicultura, minería, manufactura, construcción, y transportes y comunicaciones.

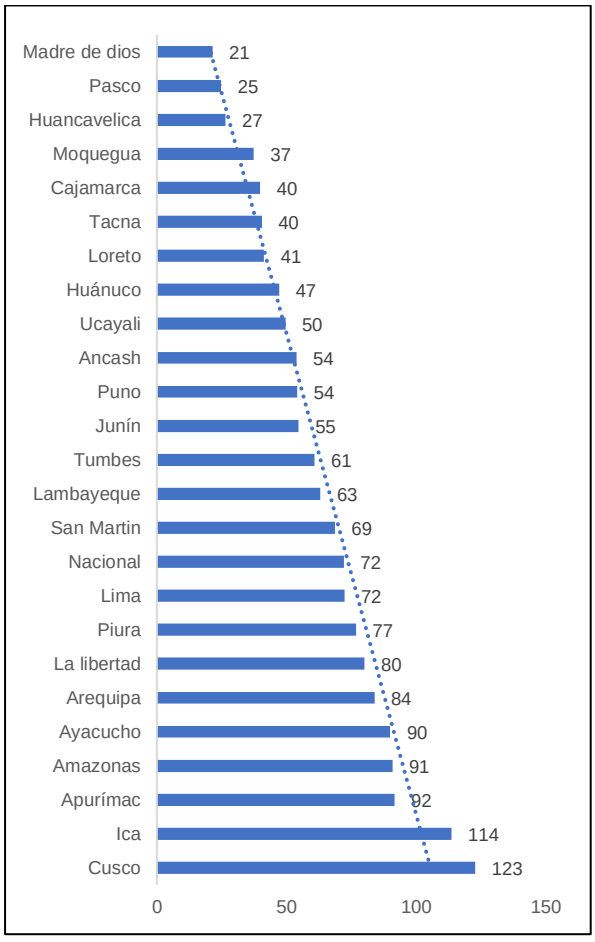

Figura 1. Producto Bruto Interno Per cápita, según región, 2001-2012 (variación % acumulada, valores a precios constantes de 1994, en soles)

Fuente: BCRP, INEI.

Pasco fue la región que reporto menor crecimiento promedio anual (3,0%) producto de presentar problemas de contaminación ambiental en fuentes de agua, así como con la presencia de metales pesados en el ambiente y en la sangre de las personas, trayendo como consecuencia una menor inversión privada.

Frente a este escenario, las regiones requieren trabajar para asegurar el crecimiento económico y social: identificar nuevos proyectos de inversión en las regiones para contribuir a la descentralización productiva; fortalecer el capital humano, a través de reformas en educación y salud, resolver el tema de la inseguridad ciudadana, que frena las inversiones e impide la generación de empleo. Por último, es fundamental el rol de los gremios empresariales, que contribuyen a identificar y priorizar las necesidades en sus regiones.

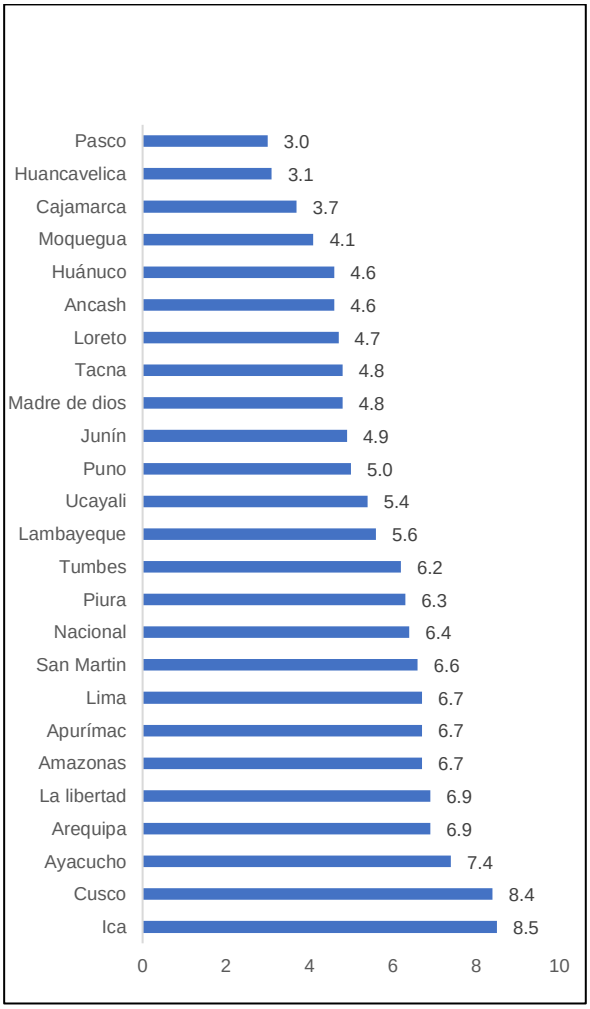

Figura 2. Producto Bruto Interno, según región, 2001-2012 (variación % promedio anual, valores a precios constantes de 1994, en soles)

Fuente: BCRP, INEI.

El promedio regional del índice de densidad del estado es 0.74, La figura 3, presenta a 12 regiones por el encima del promedio regional. Huancavelica se encuentra en la última posición, mientras que Arequipa ocupa el primer lugar en tener mayor presencia del estado.

La Tabla 1, explica la presencia del Estado a través de una mejora en el gasto público. El gasto social que incluye los tres gobiernos (nacional, regional y local), se incrementó desde el año 2006 al 2011 en un 61.42% (26,928 millones de soles a 43,468 millones de soles) y anualmente en promedio creció 10.12%, mientas que el gasto del gobierno general creció en promedio anual en 12.64% y en términos acumulativos del 2006 al 2011 el presupuesto del gobierno general aumento en 80.73%.

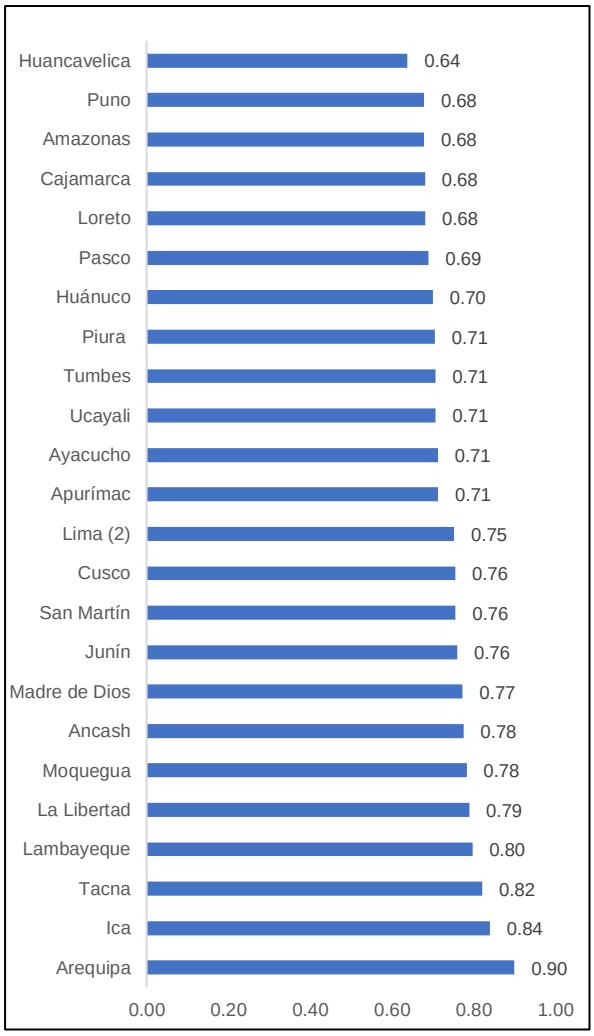

Figura 3. Índice de Densidad del Estado en las regiones año 2012.

Fuente: PNUD 2012

Tabla 1.
Perú gasto público (Millones de soles)

Detalle	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Gasto social	**26,928**	**29,552**	**32,472**	**38,217**	**40,756**	**43,468**
a) Cobertura universal (Educación y Salud)	11,800	12,852	14,956	18,220	18,979	20,694
Educación	8,063	8,688	9,606	11,010	11,292	12,154
Salud	3,737	4,164	5,350	7,210	7,687	8,540
b) Programas de lucha contra la pobreza	3,856	4,844	5,875	6,861	7,300	7,384
c) Gastos previsionales	9,394	9,448	9,241	9,764	10,605	11,645
d) Resto del gasto social	1,878	2,408	2,400	3,372	3,872	3,745
2. Gasto del gobierno general	**48,617**	**54,833**	**64,435**	**73,433**	**83,372**	**87,864**

Fuente: Marco macroenómico multianual 2013-2015

En cuanto al gasto del gobierno general que incluye los tres niveles (nacional, regional y local) esto se distribuye a través de los gastos corrientes y gasto de capital.

La Figura 4, muestra que Lima presenta mayor índice de competitividad por encima del promedio regional que es de 0.46 puntos, mientras que Huancavelica muestra menor índice de competitividad. 10 son las regiones que se encuentran por encima del promedio.

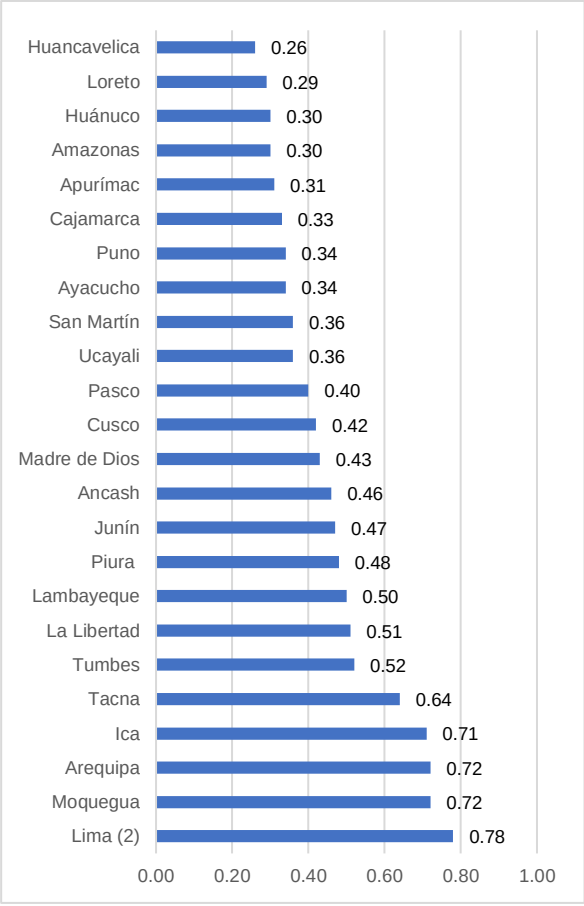

Figura 4. Índice de Competitividad del Estado en las regiones, año 2012.

Fuente: IEP (2013).

Otro de los indicadores del capital humano es el número de años de escolaridad de los trabajadores. Según (INEI, 2018) el año 2011, la población de 25 y más años logró obtener como promedio 9.8 años de estudio, siendo este ligeramente superior a los registrado en 2002 que fue de 9.2 años.

Tabla 1.

Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 y más años según departamentos (2011).

Regiones	Total	Genero	
		Masculino	Femenino
Amazonas	8.3	8.4	8.0
Ancash	9.7	9.8	9.6
Apurímac	9.0	9.4	8.5
Arequipa	10.7	10.9	10.5
Ayacucho	9.1	9.2	8.9
Cajamarca	8.3	8.6	8.0
Callao	10.8	11.0	10.5
Cusco	9.8	10.0	9.6
Huancavelica	8.3	8.7	7.9
Huánuco	8.6	8.7	8.6
Ica	10.8	10.9	10.7
Junín	9.9	10.2	9.6
La libertad	9.6	9.6	9.5
Lambayeque	9.7	9.9	9.6
Lima	11.1	11.3	10.9
Loreto	9.1	9.3	8.7
Madre de Dios	10.0	10.1	9.9
Moquegua	10.7	10.9	10.5
Pasco	9.9	10.0	9.7
Piura	9.3	9.2	9.3
Puno	9.6	10.1	9.0
San Martin	8.9	9.1	8.7
Tacna	10.8	10.9	10.6
Tumbes	10.0	10.1	9.9
Ucayali	9.4	9.6	9.0
Lima- callao	11.1	11.2	10.9
Lima-prov.	10.1	10.2	10.2
Total país	**10.1**	**10.2**	**9.9**

Fuente: INEI: Encuesta Nacional de hogares

La Tabla 2, muestra el promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 y más años según regiones (departamentos) del Perú. Se observa que la región Lima muestra el mayor promedio de años de estudio con 11.1 años seguido por la regiones de Callao, Ica y Tacna con promedios de 10.8 años, las regiones de Arequipa y Moquegua con promedios de 10.7 años. Las regiones con población con el menor promedio de años de estudio son Amazonas, Cajamarca y Huancavelica con promedio de 8.3 años.

En cuanto se refiere al promedio de años de estudio según género, se observa una ligera diferencia nivel nacional, porque el promedio de años de estudio en la población masculino es de 10.2 años y en la población femenina es de 9.9 años, los que también se refleja la misma característica a nivel de las regiones o departamentos del país.

El modelo quedó representado por: PBI_{pc} = 3.552564 - 10.42894*IDE + 20.30847*ICR; Para la evaluación se realizó la prueba de *Student*, la prueba de *Fisher*, la prueba de correlación de *Pearson* y la prueba *P*.

Tabla 3.
Relación entre la producción bruta interna per cápita (PBIpc), Índice de densidad del Estado (IDE) y el Índice de competitividad regional (ICR).

Variable	Coeficiente	Probabilidad	Indicador	Valor
C	3.55	0.4339	R-squared	0.81
IDE	-10.42	0.1657	F-statistic	46.02
ICR	20.30	0.0000	Probabilidad (F-statistic)	0.0000

La prueba *"t"* de *Student* a un nivel de significancia del 5% con un *"t"* de tabla de 1.96, indica si cada uno de los parámetros influye de manera significativa en la variable dependiente. La prueba *"t"* muestra que el valor del intercepto no es significativo y tiene un valor positivo (0.79 puntos) lo cual indica que no existe una alta producción bruta interna precipita, cuando no intervienen las variables, índice de densidad del estado e índice de competitividad.

El resultado de la prueba *"t"* para medir el índice de densidad del estado muestra que no es significativo teniendo una relación negativa con la PBIpc y expresa que, por cada aumento en un punto sobre el índice de densidad, disminuye la producción por persona en -10.42 soles.

El resultado del índice de competitividad sobre la PBIpc es significativo y presenta una relación positiva, en otras palabras, por cada punto en el índice de competitividad, ocasiona un efecto positivo (20.30 soles) en la producción por persona.

El resultado del test de *Fisher* a un nivel de significancia del 5% establece que las variables independientes influyen de manera significativa en la variable dependiente porque el F calculado es mayor al F de tabla (46.02859 > 3.47). La prueba de correlación de *Pearson (*0.814*)* señala que la producción bruta interna per cápita es explicado por las variables índice de densidad del estado y el índice de competitividad regional. El valor *P* (Probabilidad del *F-statistic=0.000*) confirma (*P*< 0.05) lo que indica el coeficiente de correlación de *Pearson* y la Prueba de *Fisher* a un grado de significancia del 5%.

DISCUSIÓN

El objetivo del estudio fue determinar una correlación en el producto bruto interno per cápita de las regiones, cuando ocurre un cambio en el índice de densidad del estado y un cambio en el índice de competitividad.

Los resultados generales al aplicar las pruebas estadísticas explican una correlación significativa en la variable producción bruta interna per cápita de las regiones del Perú, aunque en el análisis individual de las variables, se encontró que el índice de densidad del estado no es significativo en el crecimiento económico de las regiones. La producción per cápita autónoma presenta un coeficiente 3.55, que es el resultado cuando el índice de densidad del Estado y el índice de competitividad fueran cero.

Los coeficientes -10.42894 y 20.30847 son los respectivos valores marginales, que muestran la cantidad en que varía el PBI_{PC} ante un incremento de IDE e IC en una unidad, respectivamente. Es importante mencionar que, en el periodo de estudio, la muestra regional sobre el índice de densidad del Estado elaborado por el PNUD solo se encuentra disponible hasta el año 2012, hubiera sido interesante trabajar con datos de años posteriores, pero no fue posible por el tiempo que lleva para preparar la metodología, levantar encuestas regionales y afectar el presupuesto económico para la investigación.

El Índice de Competitividad, es altamente significativo en la producción bruta interna per cápita de las regiones, esto se sustenta en sus componentes (institucionalidad y gestión de gobierno, infraestructura, desempeño económico, salud, educación, clima de negocios, innovación, recursos naturales y ambiente) que son fundamentales para la vida económica de cada región, tanto para el sector privado y público. Así mismo Vera (2013) sostiene que el crecimiento de la Productividad en las regiones es fuente principal del crecimiento económico de los países y depende fundamentalmente de las reformas en las instituciones, educación, salud, infraestructura, tecnología, regulaciones para los negocios que aumenten la formalidad y Sofisticación empresarial.

Por otro lado, Balassa (1986) concluye que los países con economías abiertas son los que mayor nivel de crecimiento económico poseen; otro estudio menciona que existen relaciones causales entre el crecimiento económico nacional y la distribución del PIB per cápita entre departamento (Del Pozo & Espinoza, 2010).

También existe factores sociales relacionados al crecimiento del producto bruto interno, en Colombia diferentes manifestaciones de violencia asociadas al conflicto armado, el narcotráfico y la delincuencia común han desacelerado significativamente el crecimiento económico de

las regiones, en la década de los noventa (Querubin, 2003).

A nivel empresarial, Porter (2010) plantea que el crecimiento de la productividad se debe a factores como el liderazgo en costos, la diferenciación del producto y la alta segmentación del mercado. Perú se caracteriza por un nivel más alto de dispersión en la producción de las empresas en comparación con otros países de América Latina, Asia del Este y con los EE. UU (CIES, 2016). El estudio contribuye como un aporte más para la implementación de mecanismos de políticas públicas subnacionales, que permita incrementar la producción bruta interna en las regiones con el fin de disminuir el desempleo y la pobreza.

CONCLUSIONES

1. El índice de competitividad regional es la variable más significativa que influye en un cambio en la producción bruta interna per cápita de la región.
2. El índice de densidad del estado resulto ser poco significativo para influir en un cambio en la producción bruta interna per cápita regional.
3. El modelo estimado es: PBI_{pc} = 3.552564 - 10.42894*IDE + 20.30847*ICR explica que la producción bruta interna per cápita de las regiones, depende negativamente del índice de densidad del estado y positivamente del índice de competitividad con una prueba de Pearson del 81%.
4. Las regiones de Cusco e Ica tienen mayor crecimiento de la producción bruta interna per cápita en términos de variación acumulada acumulado y variación anual, durante el periodo 2001 al 2012.
5. Durante el año 2012, el promedio regional del índice de densidad del estado es de 0.74 puntos, del cual Arequipa es la región con mayor índice de densidad del estado (0.90) mientras que Huancavelica posee el último lugar con 0.64 puntos
6. Lima obtiene el primer lugar en cuanto al índice de competitividad con 0.78 puntos, encontrándose en el año 2012, por encima del promedio regional (0.46 puntos), mientras que Huancavelica representa el último lugar con 0.26 puntos.

BIBLIOGRAFÍA

Balassa, B. (1986). Dependency and Trade Orientation. *The world economy, 9*(3), 259-274. doi:https://doi.org/10.1111/j.1467-9701.1986.tb00643.x

Barro, R., & Sala-I-Martín, X. (2009). *Crecimiento económico.* Barcelona: Reverté.

BCRP. (2011). *Glosario de términos económicos.* Lima, Perú: BCRP. Recuperado el 11 de Junio de 2018, de http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf

BCRP. (2017). *Memoria* . Recuperado el 02 de Marzo de 2018, de http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2017/memoria-bcrp-2017-5.pdf

BCRP. (s.f.). *Banco central de reserva del Perú*. Recuperado el 03 de Marzo de 2018, de Banco central de reserva del Perú: http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/p.html

Centrumpucp. (2010). *Índice de competitividad regional del Perú*. Recuperado el 11 de Agosto de 2017, de https://www.centrumbusinesspublishing.org/product-page/%C3%ADndice-de-competitividad-regional-del-per%C3%BA-icrp-2010

CIES. (2016). Productividad competitividad y diversificacion productiva. (I. Málaga, Ed.) *CIES*, 45. Recuperado el 23 de Octubre de 2017, de http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/eje_2_3dpcompleto_productividad-bmundial.pdf

Del Pozo, J., & Espinoza, M. (02 de 02 de 2010). Un análisis exploratorio de convergencia en el PIB per cápita entre departamentos en el Perú, 1979-2008. En J. León, & J. Iguíñiz, *Desigualdad distributiva en el Perú: dimensiones* (págs. 167-196). Lima, Perú: Fondo editorial PUCP. Recuperado el 21 de Diciembre de 2017, de http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/46610/desigualdad_distributiva_peru.pdf?sequence=1&isAllowed=y#page=195

Gonzáles, B. (2006). *Políticas públicas para el crecimiento y la consolidación democrática 2006-2012. Propuestas para la gobernabilidad, el federalismo, el empleo con estabilidad y la igualdad de oportunidades.* Mexico: Instituto Tecnologico y de Estudios Superiores de Monterrey. Recuperado el 22 de Noviembre de 2017, de https://repositorio.itesm.mx/bitstream/handle/11285/573617/DocsTec_4622.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Herrera, P., & Roca, J. (2007). *Lineamientos de política para el crecimiento económico de las regiones peruanas basados en principios de economía geográfica.* Lima, Perú: Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia e Inversión Privada: MEF. Recuperado el 21 de Octubre de 2017, de https://www.mef.gob.pe/competitiv/documentos/Lineamientos_Politica_Crecimiento_Econ_Reg.pdf

INEI. (2018). *Perú: Indicadores de educación por departamentos, 2007-2017.* Lima: INEI. Recuperado el 11 de Julio de 2017, de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1529/libro.pdf

Pérez, A. (2008). *Políticas públicas para la promoción del desarrollo económico territorial. Una aproximación desde la práctica.* (P. Rodríguez, Ed.) Quito, Ecaudor: ASOCAM. Recuperado el 14 de Diciembre de 2016, de http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0328/ASO_RA_PDET.pdf

PNUD. (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2009*. Recuperado el 11 de Agosto de 2017, de http://www.undp.org/content/dam/peru/docs/Publicaciones%20pobreza/Desarrollo%20Humano%202009/Capitulo3.pdf

Porter, M. (2010). *La ventaja competitiva de las naciones.* México: Vergara.

Querubin, P. (abril de 2003). Crecoimiento departamental y violencia criminal en Colombia . *CEDE*(12), 1-49. Recuperado el 21 de Diciembre de 2017, de https://economia.uniandes.edu.co/components/com_booklibrary/ebooks/D2003-12.pdf

Sachs, J., & Vial, J. (2002). *Competitividad y Crecimiento Económico en los Países andinos y en america latina.* Cambridge: Proyecto andino de competitividad CAF. Recuperado el 21 de Septiembre de 2017, de https://sites.hks.harvard.edu/cid/archive/andes/documents/workingpapers/competitividadydesarrollo/competitividadycrecimientoeconomico_sachsvial.pdf

Stuart, J. (2009). *Principles of political economy.* New York: Reprints of Economic Classics, Fairfield: Augustus M. Kelley. Recuperado el 18 de Agosto de 2017, de https://www.gutenberg.org/files/30107/30107-pdf.pdf

Vera, R. (2013). Productividad en el Perú: evolución histórica y la tarea pendiente. *Moneda*, 24 - 27. Recuperado el 21 de Octubre de 2017, de http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-153/moneda-153-06.pdf