

**ARTÍCULO ORIGINAL****FACTORES QUE INFLUENCIAN EN LA GESTIÓN EFICAZ DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO.**

*FACTORS THAT INFLUENCE THE EFFECTIVE MANAGEMENT OF PUBLIC INVESTMENT PROJECTS IN THE PROVINCE OF LEONCIO PRADO.*

César A. Huamán Ramírez<sup>1</sup>

Carlos A. Silva Ríos<sup>2</sup>

Walter E. Mucha Huamán<sup>3</sup>

**Recibido:** 11 de abril de 2018

**Aceptado:** 03 de Junio de 2018

**RESUMEN**

El objetivo de la presente investigación se orientó a identificar los factores relevantes que condicionan la gestión eficaz de los proyectos de inversión en la provincia de Leoncio Prado; para lograr dicho objetivo, el diseño de la investigación fue de tipo descriptivo de nivel básico, utilizando para tal efecto la estadística descriptiva. Esto permitió identificar la valoración de los principales grupos de procesos; en ese sentido se afirma que el proceso más relevante que impacta en forma negativa en la gestión eficaz de los proyectos de inversión es la estimación de costos del proyecto con una valoración de 3.25 seguido de la estimación del calendario de obra con una valoración de 3.09, seguido de la calidad 2,61 y la gestión del alcance con una valoración de 1.79. Previamente se realizó la prueba de normalidad de datos utilizando el estadístico de Kolmogorov -Smirnov, lo que llevó a determinar el uso del estadístico de Pearson para la realización del contraste de la hipótesis entre las variables, concluyéndose que la gestión de los proyectos si tiene una correlación baja (0,242) y una significación bilateral de ( $p < 0,05$ ) lo que llega a confirmar la hipótesis formulada.

**Palabras clave:** Costos, alcance, tiempo, calidad, procesos.

**ABSTRACT**

The objective of the present investigation was oriented to identify the relevant factors that condition the effective management of investment projects in the province of Leoncio Prado; To achieve this objective, the design of the research was descriptive at a basic level, using descriptive statistics for this purpose. This allowed identifying the assessment of the main groups of processes; In this sense, it is stated that the most relevant process that negatively impacts the effective management of investment projects is the estimation of project costs with a valuation of 3.25 followed by the estimate of the work schedule with a valuation of 3.09, followed by quality 2.61 and scope management with a valuation of 1.79. Previously, the data normality test was carried out using the Kolmogorov-Smirnov statistic, which led to the determination of the use of the Pearson statistic for the realization of the hypothesis contrast between the variables, concluding that the management of the projects does have a low correlation (0.242) and a bilateral significance of ( $p < 0.05$ ) which confirms the hypothesis formulated.

**Keywords:** Professional training, professional profile, curriculum, job placement.

<sup>1</sup> Licenciado en Administración, Universidad Nacional Hermilio Valdizan, Huánuco, Perú. Maestro en ingeniería industrial, Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Docente Asociado de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú. Email: cesar.huaman@unas.edu.pe

<sup>2</sup> Licenciado en Administración, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú. Maestro en Gestión Empresarial, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Perú. Docente Asociado de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú. Email: carlos.silva@unas.edu.pe

<sup>3</sup> Licenciado en Administración, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Perú. Maestro en Gestión de Desarrollo Social, Universidad Nacional Hermilio Valdizan, Huánuco, Perú. Docente Asociado de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional Agraria de la Selva, Perú. Email: walter.mucha@unas.edu.pe

## INTRODUCCIÓN

Las inexistencia de servicios públicos en muchas zonas urbanas y rurales de nuestro país, se han constituido en los principales problemas generalizado en todas las regiones; muchas veces por la falta de responsabilidad de los organismos públicos y unidades ejecutoras en la calidad del gasto, la falta de coherencia entre las inversiones y las políticas públicas generan brechas entre los ciudadanos y los servicios que el Estado debe brindar a la población. Estos problemas no son ajenos a nuestra región y en la provincia de Leoncio Prado, la débil percepción de las inversiones y el descontento por parte de la ciudadanía de los proyectos que no generan impacto socioeconómico, se constituyen en uno de los obstáculos para que los gobiernos regionales y locales no sigan promoviendo el desarrollo regional.

Según el MEF para el presente año, el 65.5% del presupuesto en inversiones se destinan a las regiones del país, estos presupuestos debe sostener los proyectos regionales y locales formulados, debiendo indicar que solo el 6% de los proyectos están aprobado para su ejecución, asignándole en el caso específico del gobierno regional de Huánuco la suma de 136 millones orientado a cerrar las brechas existentes y a promover el desarrollo socioeconómico, considerando que la región y la provincia de Leoncio Prado está calificado como una zona con alto potencial de desarrollo agronómico y turístico; por lo tanto, el desarrollo estratégico clave para la provincia debe ir orientado a mejorar la calidad de vida, con servicios básicos e infraestructura urbana necesaria en aras de un mejor nivel de competitividad.

Diversos estudios han determinado que la gestión adecuada de los proyectos asegura el éxito y la consecución de los objetivos sociales; tal es el caso de Díaz (2008), en su estudio sobre la implementación de la metodología de gestión de proyectos en el desarrollo de proyectos de infraestructura de transmisión de energía en empresas públicas en Medellín, encontró que muchas de las empresas han adoptado una cultura de proyectos, reconocen el valor de la planificación dentro de un proyecto como un marco de referencia para la investigación y como instrumento para una buena gestión de proyectos; además, considera que las metodologías de la gestión de proyectos utilizados, como el PMBOK y PRINCE 2, aporta mucho a la dirección de los proyectos y se adaptan a las necesidades de la empresa.

Martiradonna (2002), por su parte relaciona, en su estudio de evaluación y control de proyectos, las planificaciones físicas y presupuestarias con sus ejecuciones reales, en unidades monetarias. Los resultados, indican que cada una de las fases de un proyecto juega un papel importante en el desarrollo de este, la influencia de cada uno de ellos es vital para que el proyecto se lleve a cabo dentro de los parámetros establecidos originalmente, ya que cualquier desviación significativa puede conducir a que el proyecto pierda la rentabilidad. Asimismo, la planificación original se debe hacer con el menor grado de incertidumbre posible, es decir, se debe conocer claramente cuál es el alcance del proyecto, los recursos disponibles, el tiempo de ejecución y el presupuesto y flujo de caja requerido. Con respecto al método para el sistema de control, es sumamente eficiente el poder llevar un control de cada una de las fases, traduciendo la información a valores monetarios, lo que permite ir sumando cada etapa.

De allí, que la presente investigación analiza los factores de mayor relevancia que inciden en la gestión eficaz de los proyectos de inversión; percepción que fue analizada y evaluada desde la perspectiva de los ciudadanos sobre la base de una muestra representativa elegido al azar.

En el contexto teórico la gestión de proyectos según Miranda (2010) comprende cada una de las diferentes fases desde que se concibe la idea hasta su implementación final, pasando por todas las etapas intermedias. El reto esta no solo en identificar, formular, evaluar y negociar un objetivo alcanzable (preinversión), materializarlo en las mejores condiciones técnicas y financieras posibles (ejecución), lograr el mayor rendimiento en la operación acorde con el diseño y su estructura de costos (funcionamiento). Cada etapa del proyecto precisa de un proceso administrativo que garantice el logro de las metas correspondientes, por esa razón la dirección o gerencia está presente en cada fase del ciclo. La etapa de preinversión permite contar con elementos de juicio para tomar decisiones de ejecutar o no el proyecto.

Si la decisión es positiva pasa a la etapa de ejecución, que está compuesta de dos fases; en primer lugar, el proceso de diseño o planificación y en segundo lugar la instalación, montaje y preparación para la operación, para llegar a la fase de funcionamiento donde se cumple el objetivo del proyecto mediante la prestación de un servicio o la producción de un bien (Figura 1).

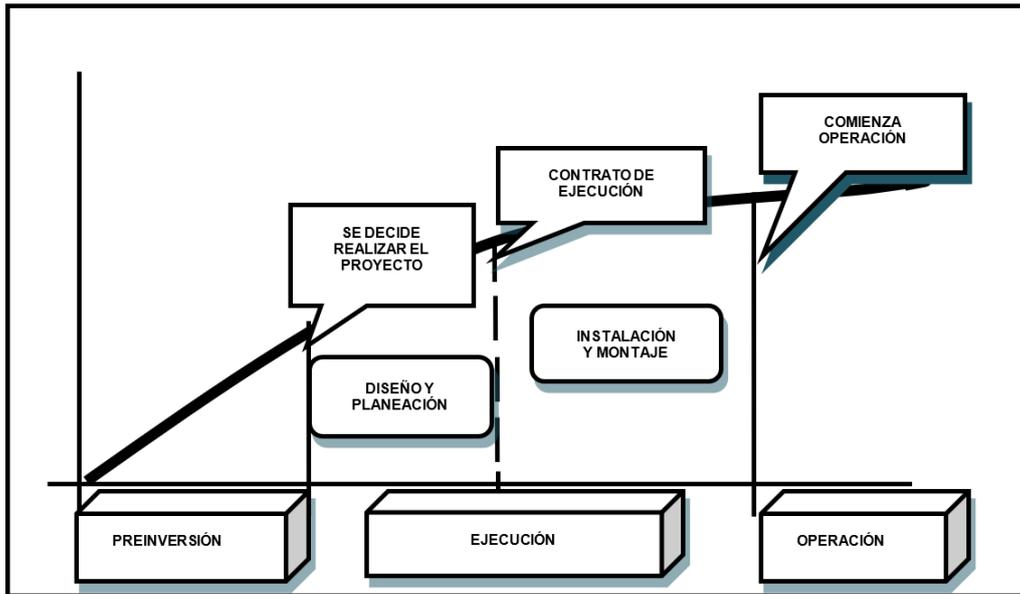


Figura 1. Momentos de un proyecto. Fuente: Miranda (2004). El desafío de la gerencia de proyecto: alcance-tiempo-presupuesto-calidad.

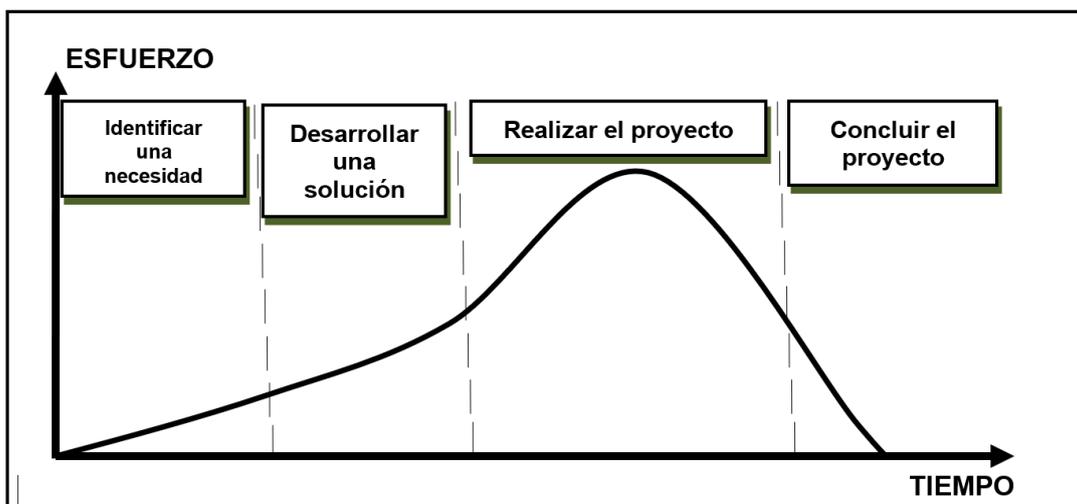


Figura 2. Ciclo de vida de un proyecto. Fuente: Gido y Clements (2012). Administración exitosa de proyectos.

Respecto al ciclo del proyecto Gido y Clements (2012), indica que los proyectos nacen cuando el cliente identifica con claridad una necesidad, recabe datos sobre el problema y defina requisitos que deben cumplirse por la persona, equipo de proyecto o contratista que resolverá el problema. En la primera fase del proyecto involucra la identificación de una necesidad, problema u oportunidad. La segunda fase es el desarrollo de una propuesta de solución a la necesidad o problema, el cliente recibe una propuesta de quienes les gustaría que el cliente les pagara por otorgar la solución propuesta. La tercera fase es

la implementación de la solución de propuesta. Esta fase comienza después de que el cliente decide cuál de las soluciones propuestas que satisfagan mejor la necesidad o se llegue a un acuerdo entre el cliente y la persona o contratista que presentó la propuesta.

La fase final de un proyecto es concluirlo. Cuando se ha completado un proyecto, se deben realizar ciertas actividades de cierre, como la confirmación de que se han proporcionado todos los productos entregables al cliente y éste los ha aceptado, que todos los pagos se han cobrado y

que todas las facturas se han pagado. Es necesario evaluar el desempeño del proyecto con el fin de averiguar que podría mejorarse si se realizará uno similar en el futuro.

## METODOLOGÍA

El estudio es de carácter descriptivo transversal y no experimental, adoptando el diseño correlacional bivariado. La población de estudio estuvo constituida por la población proyectada al 2014, que según el INEI es de 132,352 habitantes en la provincia de Leoncio Prado.

En la Tabla 1 se muestra la cantidad de la población según distritos y la muestra de cada una de ellas.

Tabla 1.

*Muestra de estudio por distritos.*

DISTRITOS	POB.	%	MUESTRA
RUPA-RUPA	63,300	48%	325
DANIEL ALOMIA ROBLES	7,677	6%	39
HERMILIO VALDIZAN	4,095	3%	21
JOSE CRESPO Y CASTILLO	37,888	29%	194
LUYANDO	9,762	7%	50
MARIANO DAMASO BERAUN	9,630	7%	49
<b>TOTAL</b>	<b>132,352</b>		<b>679</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014).

La información se obtuvo a partir de la aplicación de un cuestionario de encuesta anónima; con una escala de tipo nominal aplicado a pobladores mayores de 18 años, domiciliados en los diferentes distritos de la provincia de Leoncio Prado, que a la fecha tengan una percepción de la calidad de los proyectos públicos.

## RESULTADOS

Para determinar la preponderancia de los factores que influyen en los proyectos de inversión pública, se ha utilizado el instrumento, considerando las siguientes dimensiones: Gestión del proyecto; gestión del alcance del proyecto; gestión de tiempos; gestión de costos y gestión de la calidad. Estos datos fueron recogidos mediante encuesta personal de tipo ad hoc, con visitas domiciliarias a la población según muestra.

En la Tabla 2 se muestran los promedios y coeficiente de variabilidad (CV) de las puntuaciones de los encuestados, en los seis distritos de la provincia de Leoncio Prado. Se resalta que en los distritos de Felipe Luyando y Hermilio Valdizan, la gestión de costos destaca como la dimensión más apreciada ( $\bar{X} = 3.70$ ; CV = 17% y  $\bar{X} = 3.63$ ; CV = 25%), el cual implica que las obras que se realizan en estos sectores están

sobre costeadas y que la población siente que la falta de control de costo les afecta en alto grado. Igual percepción se da en los distritos de Rupa Rupa ( $\bar{X} = 3.38$ ; CV = 19% respectivamente), en el distrito de Daniel Alomía Robles ( $\bar{X} = 3.20$ ; CV = 16%), distrito de Dámaso Beraún ( $\bar{X} = 3.07$ ; CV = 21%); mientras que en el distrito de José Crespo y Castillo la dimensión gestión de costos es la menos valorada ( $\bar{X} = 2.86$ ; CV = 23%), es decir, la percepción de la población con respecto a costos de las obras públicas ejecutadas.

Asimismo, con respecto a la dimensión gestión de tiempos, en los distritos de Daniel Alomía Robles y Hermilio Valdizán, destaca como la dimensión más estimada ( $\bar{X} = 3.52$ ; CV = 13% y  $\bar{X} = 3.46$ ; CV = 19% respectivamente), que implica que las obras que se ejecutan no cumplen con los plazos establecidos por una falta de planificación, falta de profesionalismo y experiencia de las empresas ejecutoras y por ende afectan el desarrollo socioeconómico del distrito. Igual percepción se da en los distritos de Dámaso Beraun y Felipe Luyando con iguales datos ( $\bar{X} = 3.44$ ; CV = 13%), en el distrito de Rupa Rupa ( $\bar{X} = 3.32$ ; CV = 17%); mientras que en el distrito de José Crespo y Castillo la dimensión gestión de tiempos es la menos valorada ( $\bar{X} = 2.39$ ; CV= 26%).

Cabe destacar que con respecto a la dimensión gestión del proyecto, la percepción que tiene la población en todos los distritos de la provincia de Leoncio Prado es la no convocatoria de algunas veces por parte de la entidad pública o la empresa ejecutora hacia los interesados para exponer la obra que se va a ejecutar, lo que se corrobora que pocas veces han participado en alguna reunión de discusión de los requerimientos técnicos y en el diseño de las obras públicas y que por ende éstas en casi nada han satisfecho sus expectativas como usuario o beneficiario de la obra.

La Figura 3, muestra gráficamente el comportamiento de los promedios en todos los distritos y para cada una de las dimensiones consideradas. Ahí se puede apreciar que los promedios se ubican mayormente por debajo del valor medio de la escala de intervalos empleada en el instrumento de valoración, hecho que indica que la gestión de costos y la gestión de tiempos son los factores que más afectan a la gestión de los proyectos de inversión pública en el distrito. Sin embargo, la gestión alcance del proyecto es la que sienten que si bien es un factor que incide en la ejecución de las obras públicas, los grupos de interés no han tenido una participación más activa en el desarrollo de esta por causas que obedecen estrictamente a las convocatorias de las instituciones públicas o de las mismas empresas que ejecutan la obra pública.

También, es notorio una baja percepción que ha logrado la dimensión gestión de la calidad en cuatro distritos de la provincia, donde se evidencia que la calidad de la obra ejecutada se encuentra por debajo del promedio establecido en el instrumento, indicando que estas muestran obras ejecutadas de regular hacia mala calidad, y asimismo que su calidad de vida no ha mejorado al entrar en funcionamiento. En una posición encontrada se destaca que en el distrito de José Crespo y Castillo dicha percepción varía un poco,

en el sentido que la gestión de calidad supera levemente el promedio establecido de regular para bueno.

Una cuestión importante para destacar es la homogeneidad de las valoraciones otorgadas por los encuestados en cada una de las dimensiones, pues los coeficientes de variabilidad en la mayoría de los casos están por debajo del 20%.

Tabla 2.

*Promedio de puntuaciones en base a las dimensiones de la gestión de proyectos en la provincia de Leoncio Prado.*

DISTRITOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA	Gestión del proyecto	Gestión alcance del proyecto	Gestión de tiempos	Gestión de costos	Gestión de la calidad	Media
	<b>Media</b>	<b>2.46</b>	<b>1.58</b>	<b>2.39</b>	<b>2.86</b>	<b>3.10</b>	<b>2.48</b>
JOSÉ CRESPO Y CASTILLO	Desv. Estándar	0.73	0.67	0.61	0.65	0.72	0.36
	Coef. Variabil.	0.30	0.42	0.26	0.23	0.33	0.15
	<b>Media</b>	<b>2.49</b>	<b>2.54</b>	<b>3.46</b>	<b>3.63</b>	<b>2.00</b>	<b>2.83</b>
HERMILIO VALDIZAN	Desv. Estándar	0.48	1.06	0.67	0.89	0.67	0.46
	Coef. Variabil.	0.19	0.42	0.19	0.25	0.33	0.16
	<b>Media</b>	<b>2.68</b>	<b>1.62</b>	<b>3.44</b>	<b>3.07</b>	<b>2.65</b>	<b>2.69</b>
DÁMASO BERAUN	Desv. Estándar	0.71	0.67	0.44	0.64	0.81	0.31
	Coef. Variabil.	0.27	0.42	0.13	0.21	0.31	0.12
	<b>Media</b>	<b>2.59</b>	<b>1.61</b>	<b>3.44</b>	<b>3.70</b>	<b>2.08</b>	<b>2.68</b>
FELIPE LUYANDO	Desv. Estándar	0.70	0.67	0.44	0.65	0.77	0.32
	Coef. Variabil.	0.27	0.42	0.13	0.17	0.37	0.12
	<b>Media</b>	<b>3.31</b>	<b>2.34</b>	<b>3.52</b>	<b>3.20</b>	<b>2.73</b>	<b>3.02</b>
DANIEL ALOMÍA ROBLES	Desv. Estándar	0.74	0.42	0.37	0.51	0.52	0.29
	Coef. Variabil.	0.22	0.18	0.10	0.16	0.19	0.10
	<b>Media</b>	<b>2.63</b>	<b>1.85</b>	<b>3.32</b>	<b>3.38</b>	<b>2.42</b>	<b>2.72</b>
RUPA RUPA	Desv. Estándar	0.85	0.57	0.55	0.65	0.77	0.40
	Coef. Variabil.	0.32	0.31	0.17	0.19	0.32	0.15

Fuente: Elaboración propia.

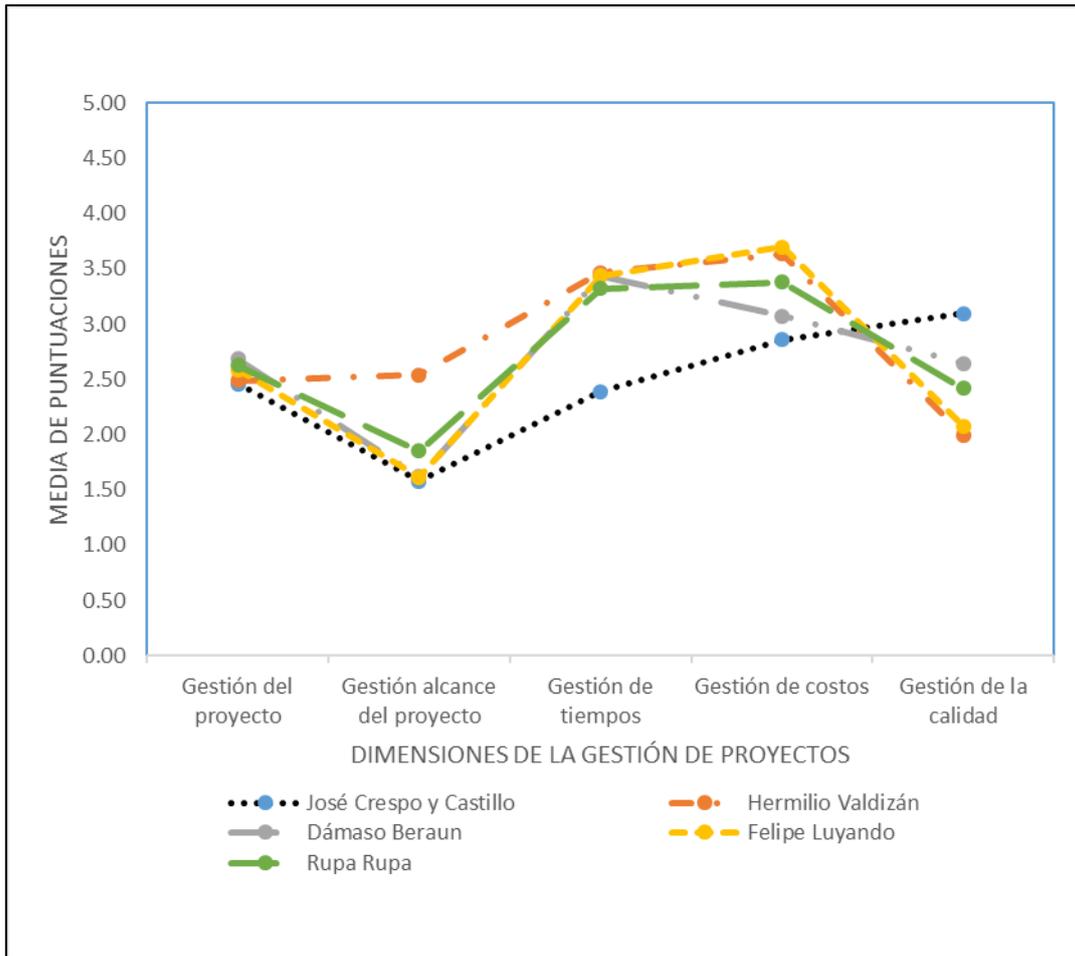


Figura 3. Promedios de puntuaciones según elementos de la gestión de proyectos.

Al analizar la tabla 3, se observa que la significancia bilateral es de 0,003, al ser menor a  $\alpha=0,05$ ; determinándose que existe correlación entre las variable independiente: Gestión del proyecto y la variable dependiente costo del proyecto; asimismo, al analizar el coeficiente de correlación, se observa una correlación negativa entre las variables de -11.5%, siendo esta correlación baja; en ese sentido se afirma que la gestión tiene influencia directa inversa concluyendo que a menor grado de gestión mayor será el costo de los proyectos en la provincia.

Tabla 3. Correlación entre la gestión y el costo del proyecto.

Correlaciones		Gestión	Costo del proyecto
Gestión	Coefficiente de correlación	1	-0.115
	Sig. (bilateral)		.003
	N	680	680
Costo del proyecto	Coefficiente de correlación	-0.115	1
	Sig. (bilateral)	.003	
	N	680	680

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Correlación entre la gestión y el tiempo del proyecto.

Correlaciones		Gestión	Tiempo del proyecto
Gestión	Coefficiente	1	,139
	Sig. (bilateral)		.000
	N	680	680
Tiempo del proyecto	Coefficiente	,139	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	680	680

Fuente: Elaboración propia

Al analizar la tabla 4, se observa que la significancia bilateral es de 0,000, al ser menor a  $\alpha=0,05$ ; se logra determinar que existe correlación entre las variable independiente: Gestión del proyecto y la variable dependiente calendario del proyecto; asimismo, al analizar el coeficiente de correlación, se observa una correlación entre las variables de 13.9%, siendo esta correlación baja, positiva y directa; en ese sentido se afirma que la

gestión tiene influencia directa en el cumplimiento del calendario del proyecto.

Tabla 5.  
Correlación entre la gestión y calidad del proyecto.

Correlaciones		Gestión	Calidad del proyecto
<b>Pearson</b>	Gestión	Coeficiente	1
		Sig. (bilateral)	.000
		N	680
	Calidad del proyecto	Coeficiente	.288
Sig. (bilateral)		.000	
N		680	680

Fuente: Elaboración propia

Al analizar la tabla 5, se observa que la significancia bilateral es de 0,000, al ser menor a  $\alpha = 0,05$ ; se determina que existe correlación entre las variable independiente: Gestión del proyecto y la variable dependiente calidad del proyecto; asimismo, al analizar el coeficiente de correlación, se observa una correlación positiva entre las variables de 28.8%, siendo esta correlación baja; afirmándose que la gestión tiene influencia directa concluyendo que a mayor grado de gestión mayor será la calidad de los proyectos.

## DISCUSIÓN

Uno de los objetivos que tiene nuestro país mirando al bicentenario es la reducción de brechas existentes en las diferentes regiones; sin embargo los déficit en infraestructura es una responsabilidad de los diferentes niveles de gobierno, cuyo objetivo es mejorar las condiciones de vida y dotar de infraestructura necesaria para sus ciudadanos; siendo así se estima que uno de los principales problemas que tiene nuestro país para seguir creciendo en competitividad es la falta de infraestructura, calificación que según el foro económico mundial nos ubica en el puesto 88 de 144 países.

Sin lugar a duda, uno de los grandes retos para los próximos gobiernos es identificar y desarrollar inversiones viables y coherentes con las políticas públicas, los planes de desarrollo, el plan estratégico entre otros buscando mejorar los índices de competitividad de nuestro país. En ese sentido la gran responsabilidad es de los gobiernos regionales y locales quienes cuentan con presupuestos para ser invertidos en proyectos que son formuladas, evaluadas y aprobadas por las oficinas de programación de inversión, declarándolos viables y que son ejecutados bajo diversas modalidades de contratación. Sin embargo es notorio que la mayoría de las inversiones que se vienen

realizando en los últimos años; están caracterizándose por una ejecución deficiente; gestión de los proyectos que es cuestionada en términos de calidad, costo, alcance y plazos de ejecución, lo que permite concluir que dichos proyectos no vienen generando los beneficios que deben producir al poner a disposición de la sociedad; como mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos y de dotar las condiciones necesarias para contribuir con los sectores sociales y económicos más deprimidos del país; en esto la provincia de Leoncio Pardo no es ajena a esta situación que es cuestionable por la sociedad cuando manifiesta que los proyectos no vienen contribuyendo con la calidad de vida ni tampoco satisfacen sus expectativas en alto grado lo que es preocupante con lo que podría ser la ejecución de los costos del proyecto y el incumplimiento del calendario de ejecución que son factores que la sociedad cuestiona.

En ese orden coincidimos con lo descrito por el instituto de administración de proyectos (PMI) cuando indica en su libro Fundamentos de la Dirección de Proyectos (2008) que la gestión del alcance contribuye con la satisfacción de las expectativas de los usuarios y que se constituyen en una de la restricciones que no contribuye con la calidad del proyecto; si bien la ponderación alcanzada en la presente investigación es una de las más bajas (1.79) en comparación a los demás objetivos se concluye que sin la participación de los grupos de interés poco se podrá mejorar las expectativas de los grupos de interés.

En la presente investigación los procesos están definidos para la ejecución de los proyectos; el incumplimiento de estos procesos conllevan a lograr proyectos deficientes cuando estos no se ajustan a una metodología de trabajo; coincidiendo con Díaz (2008) cuando menciona en su trabajo de investigación titulado implementación de la metodología de gestión de proyectos en el desarrollo de proyectos de infraestructura de transmisión de energía en empresas públicas en Medellín E.S.P., que uno de los aspectos más importantes en la ejecución de un proyecto es el trabajo de planificación tomándose como referencia que, en esa etapa es donde se debe trabajar la gestión del alcance, los costos, los tiempos y la calidad deseada de los proyectos, es decir que los grupos de procesos en un proyecto está estrechamente relacionada con el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

Martiradonna (2002), realizó un estudio de evaluación y control de proyectos mediante el análisis de indicadores de control de gestión, es así que las entidades públicas no vienen ejerciendo un control de los costos y la ejecución del calendario de obra valorizado de acuerdo a las

disposiciones vigentes sean estas por desconocimiento y las exigencias que deben ser impuestas por los inspectores o supervisores de obra quienes son los que representan al titular del pliego para el cumplimiento de los plazos y los costos del proyecto.

6. Existe un desconocimiento por parte de los gobiernos locales; que la gestión eficaz de los proyectos depende de la aplicación correcta de los grupos de procesos en la fase de ejecución que conducen al logro de los objetivos del proyecto.

## CONCLUSIONES

1. Existe una correlación significativa entre la variable independiente representado por la gestión de proyectos y las variables dependientes representado por los objetivos del proyecto (costo, calidad, alcance y tiempo).
2. La falta de un eficiente sistema de control del calendario de ejecución y los costos de los proyectos, es una irresponsabilidad de las entidades públicas que ejecutan obras dentro de la provincia de Leoncio Prado; sean estas por administración directa o por contrato; estas deficiencias son atribuibles a la falta de exigencia y definición de funciones y atribuciones de los inspectores o supervisores de obra que contratan las entidades públicas; si bien es el Estado quien determina y establece causales de ampliaciones de calendario y de adicionales de obra, se percibe que muchas de los plazos y las ampliaciones de los presupuestos (adicionales) son aprobados con anuencia de los supervisores y desconocimiento de los titulares de las entidades trayendo como consecuencia un perjuicio económico para el estado.
3. La gestión del alcance de los proyectos que se ejecutan en la provincia de Leoncio Prado es el que menos contribuye a la gestión eficaz de los proyectos de inversión, con una ponderación de 1.79, seguido de la calidad de los proyectos con una ponderación de 2.61, gestión de tiempos con una ponderación de 3.09 y la gestión de costos con una ponderación de 3.25 respectivamente.
4. De acuerdo con los resultados obtenidos; se concluye que la mala gestión del alcance en los proyectos tiene una relación directa con la calidad, costos y el tiempo de ejecución en un proyecto; esto se ve reflejado con la poca participación de los grupos de interés.
5. Los resultados de la correlación de la variable independiente con las variables dependientes llevan a afirmar que la mala gestión de los proyectos influye positivamente en todos los objetivos del proyecto, a excepción de la variable dependiente de costos que a correlación es negativa afirmándose que a menor grado de gestión mayor será la contribución a logro de los objetivos del costo de un proyecto.

## BIBLIOGRAFIA

- Díaz, C. (2008). *Implementación de la metodología de gestión de proyectos en el desarrollo de proyectos de infraestructuras de transmisión de energía en empresas públicas de Medellín E.S.P.* Tesis para optar el título de ingeniería electricista, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de ingeniería eléctrica, Medellín.
- Gido, J., & Clements, J. (2012). *Administración exitosa de proyectos* (Quinta ed.). (J. Reyes Martínez, G. L. Olguín Sarmiento, Edits., L. Peralta Rosales, & P. Mascaró Sacristán, Trads.) México: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.
- Martiradonna, M. (2002). Evaluación y control de proyectos mediante el análisis de indicadores de control de gestión. 3° Congreso Ibero Americano de Gerencia de Proyectos. Caracas.
- Miranda, J. (2004). *El desafío de la gerencia de proyectos: alcance - tiempo - presupuesto - calidad*. Bogotá, Colombia: MM Editores. Recuperado el 14 de Agosto de 2010, de <https://castellanosanisidoro.files.wordpress.com/2014/07/el-desafio-de-la-gerencia-de-proyectos-juan-j-miranda.pdf>
- PMBOK. (2008). *Guía de los Fundamentos para la dirección de proyectos* (Cuarta ed.). Atlanta, USA: Project Management Institute, Inc.